



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-23сп

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием прокурора Коловайтеса О.Э.,

адвоката Семенова Е.П.

осуждённого Финько А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Финько А.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2013 года, которым:

**Финько А. В.** [redacted]; [redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted];

ранее судимый: 10.03.2005 Ленинским районным судом г. Владикавказа РСО-Алания по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей с отбыванием наказания в ИК общего режима.

27.02.2009 Шахтинским городским судом Ростовской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

осуждён по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы без ограничения свободы;

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы;

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с ограничениями: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) после 23 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории места регистрации – г. [REDACTED]

[REDACTED] не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Финько А.В. наказание в виде 16 (шестнадцати) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима без штрафа с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев,

с ограничениями: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) после 23 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории места регистрации – г. [REDACTED], не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Постановлено взыскать с Финько А.В. в доход федерального бюджета в возмещение процессуальных издержек [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционной жалобы, объяснения Финько А.В., адвоката Семенова Е.П., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

По приговору суда Финько А.В. признан виновным в том, что 15.01.2012 Финько А.В. с заднего пассажирского сиденья автомобиля-такси [ ] тайно похитил мужскую дубленку стоимостью [ ] рублей, принадлежащую С [ ]

16.01.2012 года Финько А.В. вопреки воле К [ ] проник в его квартиру, убил его и завладел денежными средствами потерпевшего в сумме [ ] рублей.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Финько А.В. просит приговор отменить, дело направить прокурору на новое расследование, считает, что совершенные им действия в отношении К [ ] квалифицированы неправильно. Убивать потерпевшего он не хотел и цели, завладеть деньгами потерпевшего, не имел. Полагает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона. Считает состав коллегии присяжных заседателей незаконным, так как старшина коллегии присяжных заседателей З [ ] не имела права участвовать в судебном заседании, поскольку в течение года она ранее в качестве присяжного заседателя участвовала в другом деле. Присяжные заседатели Б [ ] и М [ ] имели родителей преклонного возраста, такого же, как и потерпевший К [ ] и в силу чего не могли вынести объективный вердикт. В судебном заседании он лишен был возможности задать вопросы свидетелю А [ ] показания свидетеля А [ ] не были оглашены, перед присяжными заседателями не оглашено заключение экспертизы [ ] от 10 августа 2012 года. Свидетель В [ ] не была в суде и её показания просто были зачитаны. Данный свидетель мог подтвердить, что он не был знаком с потерпевшим К [ ] Государственный обвинитель оказывал воздействие на присяжных заседателей, не смотря на запрет председательствующего, повторно показал присяжным заседателям фотографии на л.д.15 т.1. Председательствующий необоснованно в прениях прерывал речь адвоката и в напутственном слове дал необъективные разъяснения по квалификации его действий.

В возражениях государственный обвинитель Даниелян Д.П. просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, возражения на жалобу, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного

слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с п.п.2-4 ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ отмену либо изменение приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Доводы жалобы о незаконном составе сформированной коллегии присяжных заседателей, ввиду того, что старшина коллегии присяжных заседателей З [ ] дважды в течение года в качестве присяжного заседателя принимала участие в рассмотрении уголовных дел, а имели родителей преклонного возраста, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с нормами УПК РФ, регламентирующими порядок ее формирования.

Сторонам предоставлялось право мотивированных и немотивированных отводов, которыми осужденный совместно с защитником воспользовался.

Вопрос о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей в соответствии с требованиями ст.330 УПК РФ Финько А.В. и его защитник не ставили (т.5 л.д.93).

Оснований для признания тенденциозным состава коллегии присяжных заседателей отсутствуют, поскольку те обстоятельства, что в составе коллегии двое присяжных имели родителей преклонного возраста, а по делу по обвинению в убийстве потерпевший был преклонного возраста, сами по себе не свидетельствуют о неспособности образованной коллегии в целом вынести объективный вердикт.

Присяжные заседатели Б [ ] и М [ ] не заявляли о своей о неспособности вынести объективный вердикт, когда перед присяжными об этом был поставлен вопрос(л.д.88 т.5).

Каких-либо данных свидетельствовавших о наличии препятствий вынесению по делу объективного вердикта, не имеется.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Доводы жалобы осужденного Финько А.В. о незаконности состава присяжных заседателей в связи с тем, что присяжный заседатель З [ ] дважды в течение года участвовал в судебных заседаниях, Судебной коллегией признаются несостоятельными.

Из материалов уголовного дела видно, что присяжный заседатель З [ ] [ ], участвовавший в судебном заседании по настоящему делу в период с 6 февраля 2013 года по 28 марта 2013 года, действительно ранее с 28 сентября

по 19 декабря 2012 года принимал участие в качестве присяжного заседателя в другом судебном процессе (т. 5 л.д. 230).

Однако, установленные ч. 3 ст. 326 УПК РФ ограничения не могут рассматриваться как препятствие для З [ ] после участия в судебном процессе в 2012 году участвовать в качестве присяжного заседателя в судебном процессе в 2013 году.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 20 августа 2004 года "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" и ч. 3 ст. 326 УПК РФ, регулирующих порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение десяти рабочих дней в календарном году либо все время до окончания рассмотрения дела. Данные требования закона в отношении присяжного заседателя З [ ] не нарушены.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все представленные сторонами доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены. Данных о том, что в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Фактические обстоятельства совершения преступных действий, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии со ст.389<sup>27</sup>, п.п.2-4 ст.389<sup>15</sup> УПК РФ не могут быть оспорены в апелляционной жалобе. Особенности обжалования приговора и особенности производства в суде второй инстанции осужденным разъяснились в установленном законом порядке. Поэтому доводы Финько А.В. о неправильном установлении судом присяжных заседателей фактических обстоятельств дела не могут быть приняты судебной коллегией во внимание.

Доводы осужденного о том, что государственный обвинитель оказывал на присяжных моральное воздействие, вопреки запрету председательствующим судьей, повторно демонстрировал фототаблицы протокола осмотра места происшествия, находящиеся в томе первом на листе дела 15, являются несостоятельными, поскольку не подтверждены протоколом судебного заседания.

Кроме того, протокол осмотра места происшествия с приложенными к нему фототаблицами не был признан недопустимым доказательством и оснований для отказа в его исследовании не имелось. Ране председательствующий обоснованно удовлетворил ходатайство

государственного обвинителя в предоставлении ему возможности огласить в присутствии присяжных заседателей протокол осмотра места происшествия с демонстрацией фототаблицы (т. 5 л.д.109, 116)

На оспариваемых осужденным фототаблицах на л.д.15 зафиксирована обстановка места происшествия и нет таких сведений, которые могли негативно воздействовать на присяжных заседателей.

Показания свидетеля В [ ] не содержат сведений, которые могли бы поставить под сомнение вердикт присяжных заседателей.

Вопреки доводу жалобы осужденный в судебном заседании имел возможность задать вопросы свидетелю А [ ] что подтверждается протоколом судебного заседания.

Государственный обвинитель отказался от допроса свидетеля обвинения А [ ] [ ] а со стороны Финько и его защитника ходатайств об оглашении показаний данного свидетеля не было заявлено.

Что касается довода жалобы относительно заключения психиатрической экспертизы [ ] от 10 августа 2012 года, то дано заключение не исследовалось перед присяжными заседателями, поскольку в соответствии со ст.334, 335 УПК РФ вопросы вменяемости или невменяемости к компетенции присяжных заседателей не относятся.

Сделанные председательствующим замечания защитнику во время выступления в прениях являются правильными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы осужденного о необъективности напутственного слова председательствующего опровергаются содержанием напутственного слова, приобщенного к материалам уголовного дела. Как видно из его текста, напутственное слово содержит необходимые разъяснения уголовного закона, напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства; не выражая своего отношения к ним и не делая никаких выводов, председательствующий в соответствии с требованиями закона разъясняет правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, предусмотренные законом.

По занятой позиции в судебном заседании осужденным Финько А.В. и его защитником по действиям Финько А.В. председательствующий разъяснил содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за эти действия.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для

всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Финько А.В. обвинения согласно положениям статьи 252 УПК РФ и его право на защиту нарушено не было.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения судьей были сформулированы вопросы.

При этом, отвечая на отражавший позицию стороны защиты в вопросах №9,12 присяжные заседатели отвергли версию Финько А.В. о том, что, у него с К [ ] произошел словесный конфликт и в адрес Финько были высказаны оскорбления, ущемившие его достоинство и самолюбие и деньгами завладел после ссоры, незаметно от потерпевшего.

Следовательно, присяжные заседатели, которые в силу ч. 6 ст. 343 УПК РФ вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого, не установили наличие обстоятельств, на которые ссылалась сторона защиты.

Утверждения в жалобах об отсутствии у Финько А.В. умысла на убийство потерпевшего опровергаются тяжестью и локализацией причиненных повреждений.

Для изменения юридической квалификации действий по тем доводам, которые изложены в апелляционной жалобе осужденного, оснований нет.

Действиям осужденного Финько А.В. дана правильная юридическая оценка.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, является справедливым и смягчению не подлежит.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалобы являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> и 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2013 года в отношении Финько А [ ] В [ ] оставить без изменения, а апелляционную жалобу Финько А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

