



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [REDACTED] [REDACTED] Малюги Т.П. [REDACTED] П. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка Рубцовского района Алтайского края от 23 ноября 2012 г., решение судьи Рубцовского районного суда Алтайского края от 25 декабря 2012 г., постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 15 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Малюги Т.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 г. Рубцовска Алтайского края от 27 сентября 2012 г. [REDACTED] Малюга Т.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей (л.д. 15).

Решением судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 15 ноября 2012 г. названное выше постановление отменено, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Малюги Т.П. передано для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка Рубцовского района Алтайского края (л.д. 32–36).

Постановлением мирового судьи судебного участка Рубцовского района Алтайского края от 23 ноября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Рубцовского районного суда Алтайского края от 25 декабря 2012 г. и постановлением заместителя председателя Алтайского краевого суда от 15 февраля 2013 г., Малюга Т.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей (л.д. 82, 102–103, 112–116).

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Малюга Т.П. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка Рубцовского района Алтайского края от 23 ноября 2012 г., решение судьи Рубцовского районного суда Алтайского края от 25 декабря 2012 г., постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 15 февраля 2013 г., вынесенные в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Согласно части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объёме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Малюги Т.П. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 500 до 1000 рублей, на должностных лиц – от 2000 до 4000 рублей.

Как усматривается из материалов дела, 11 сентября 2012 г. государственным налоговым инспектором отдела камеральных проверок № 2 Межрайонной ИФНС России № [] по Алтайскому краю в отношении [] Малюги Т.П. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 23 августа 2012 г. в 11 часов 15 минут она не явилась на заседание Комиссии по легализации доходов, полученных в 2011 году от продажи объектов, используемых в предпринимательской (профессиональной) деятельности, Межрайонной ИФНС России № [] по Алтайскому краю, расположенной по адресу: Алтайский край, г. Рубцовск, ул. Октябрьская, д. 64. Приглашение на заседание названной комиссии было получено Малюгой Т.П. 16 августа 2012 г. (л.д. 1–2).

12 сентября 2012 г. материалы дела об административном правонарушении были переданы мировому судье судебного участка № 5 г. Рубцовска Алтайского края для рассмотрения по существу (л.д. 10).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 г. Рубцовска Алтайского края от 27 сентября 2012 г. Малюга Т.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 15 ноября 2012 г. данное постановление отменено, настоящее дело передано

для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка Рубцовского района Алтайского края.

При этом, отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Рубцовска Алтайского края от 27 сентября 2012 г. и направляя дело мировому судье судебного участка Рубцовского района Алтайского края, судья Рубцовского городского суда Алтайского края исходил из того, что местом совершения административного правонарушения является место жительства Малюги Т.П.: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

С таким выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как следует из протокола об административном правонарушении, местом совершения административного правонарушения является место нахождения Комиссии по легализации доходов, полученных в 2011 году от продажи объектов, используемых в предпринимательской (профессиональной) деятельности, Межрайонной ИФНС России № [REDACTED] по Алтайскому краю (Алтайский край, г. Рубцовск, ул. Октябрьская, д. 64), на заседание которой не явилась Малюга Т.П.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения

по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

При таких обстоятельствах решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 15 ноября 2012 г. подлежит изменению путём исключения из него выводов о том, что данное дело рассмотрено мировым судьёй судебного участка № 5 г. Рубцовска Алтайского края с нарушением правил подсудности, а также указания на направление дела для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка Рубцовского района Алтайского края.

Последующие судебные акты: постановление мирового судьи судебного участка Рубцовского района Алтайского края от 23 ноября 2012 г., решение судьи Рубцовского районного суда Алтайского края от 25 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 15 февраля 2013 г. – подлежат отмене, как вынесенные с нарушением правил подсудности.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Малюги Т.П. срок давности привлечения её к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу [] Малюги Т. []
П. [] удовлетворить.

Решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 15 ноября 2012 г. изменить: исключить из него выводы о том, что настоящее дело рассмотрено мировым судьёй судебного участка № 5 г. Рубцовска Алтайского края с нарушением правил подсудности, а также указание на направление дела для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка Рубцовского района Алтайского края. В остальной части решение оставить без изменения.

Постановление мирового судьи судебного участка Рубцовского района Алтайского края от 23 ноября 2012 г., решение судьи Рубцовского районного суда Алтайского края от 25 декабря 2012 г., постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 15 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Малюги Т.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов