



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Емышевой В.А.
Карулине И.А.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по заявлению Орлова В. [] Ю. [] о признании недействующим пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»,

установил:

пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (далее – Постановление) установлено, что с 1 января 2012 г. оклады месячного денежного содержания, установленные в соответствии с Постановлением, применяются в целях назначения и пересмотра размеров пенсий гражданам, уволенным или увольняемым со службы из федеральных органов исполнительной власти, указанных в пункте 3 названного нормативного акта.

Орлов В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 4 Постановления, ссылаясь на то, что оспариваемая норма устанавливает исчерпывающий перечень целей применения окладов месячного содержания, предусматривает применение окладов денежного содержания для пересмотра размера пенсий, не устанавливает возможность применения окладов месячного содержания для перерасчета ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой в случае

причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику в связи с выполнением служебных обязанностей.

Заявитель в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству внутренних дел Российской Федерации (поручение от 11 июня 2013 г. № РД-П4-4004).

В судебном заседании представителем Правительства Российской Федерации Максимлюком А.М. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что оспариваемый нормативный акт не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителя.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, принимая во внимание мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей заявленное ходатайство удовлетворить, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части первой статьи 134, абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Как следует из содержания заявления и представленных документов, Орлов В.Ю. состоит на пенсионном обеспечении в отделе пенсионного обслуживания центра финансового обеспечения УМВД России по Оренбургской области и является получателем пенсии за выслугу лет. На основании решения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 2 сентября 2010 г. ему выплачивается денежная компенсация в счет возмещения вреда здоровью, которая подлежит перерасчету в случае изменения размера месячного денежного содержания сотрудников, состоящих на службе.

Таким образом, пункт 4 Постановления не регулирует порядок выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел и прав заявителя на перерасчет получаемых им выплат не затрагивает. Порядок осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам установлен Инструкцией, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. № 590.

С учетом того, что оспариваемое Постановление непосредственно не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителя, заявленное им требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем производство по данному делу подлежит прекращению.

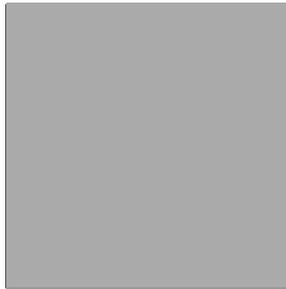
Руководствуясь статьями 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по гражданскому делу по заявлению Орлова В [REDACTED] Ю [REDACTED] о признании недействующим пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» прекратить.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева