



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-Д-13-5

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

31 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,  
судей Нестерова В.В. и Старкова А.В.,  
при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Спивак В.П. на приговор Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 апреля 2007 года и постановление президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30 августа 2012 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., выступление прокурора Гуровой В.Ю., полагававшей, что судебные решения подлежат изменению, судебная коллегия

установила:

по приговору Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 апреля 2007 года

**Спивак В** [REDACTED] **П** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], судимая 8 октября 2004 года по ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 1 ст. 327, ч. 1 ст. 327, ч. 1 ст. 327 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на основании ст. 73 УК РФ в 3 года,

осуждена за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ, к 2 годам лишения свободы за каждое, за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ, к 1 году лишения свободы за каждое.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Малокарачаевского районного суда КЧР от 8 октября 2004 года, и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По приговору суда Спивак В.П. признана виновной в том, что, работая почтальоном отделения почтовой связи и обслуживая участок № [ ] в с. [ ] филиала ФГУП « [ ] », используя свое служебное положение, получив в августе 2006 года денежные средства для выплаты пенсий, не выплатила их потерпевшим Б [ ] в сумме [ ], Б [ ] в сумме [ ], Б [ ] в сумме [ ] рублей, Д [ ] в сумме [ ]. В ведомостях на выдачу пенсий за потерпевших за август 2006 года Спивак В.П. расписалась сама.

Она же в сентябре 2006 года присвоила пенсию потерпевших: Э [ ] в сумме [ ], Т [ ] в сумме [ ], Б [ ] в сумме [ ], У [ ] в сумме [ ], Б [ ] в сумме [ ], Т [ ] в сумме [ ], Б [ ] в сумме [ ], Д [ ] в сумме [ ], Т [ ] в сумме [ ], Х [ ] в сумме [ ], Х [ ] в сумме [ ], Б [ ] в сумме [ ], Б [ ] в сумме [ ], Л [ ] в сумме [ ], У [ ] в сумме [ ], а в ведомостях за выдачу пенсии вышеуказанным потерпевшим расписалась сама.

Она же в сентябре 2006 года подделала подписи в ведомостях на выдачу ежемесячных: денежных выплат реабилитированным и ветеранам труда и присвоила денежные средства в отношении 44 потерпевших в сумме [ ] в отношении каждого; в отношении 52 потерпевших в сумме [ ] в отношении каждого; А [ ] и К [ ] в сумме [ ] рублей, К [ ] в сумме [ ] рубля.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30 августа 2012 года приговор от 24 апреля 2007 года изменен.

При этом принято решение и об изменении приговора Малокарачаевского районного суда КЧР от 8 октября 2004 года в отношении Спивак В.П.

Из него исключено осуждение Спивак В.П. по трём эпизодам ч. 1 ст. 327 УК РФ, а ее действия по трем эпизодам переклассифицированы с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 2 ст. 160 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) и по каждому из них назначено наказание в виде 1 года лишения свободы.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) путём частичного сложения наказаний назначено 1 год 3 месяца лишения свободы. Согласно ст. 73 УК РФ назначенное наказание признано считать условным с испытательным сроком на 1 год.

В соответствии с п. 5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 19 апреля 2006 года N 3043-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» Спивак В.П. от наказания освобождена.

Приговор Малокарачаевского районного суда КЧР от 24 апреля 2007 года в отношении Спивак В.П. также изменен.

Из приговора исключено осуждение ее по трём эпизодам ч. 1 ст. 327 УК РФ, указание об отмене в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условного осуждения по приговору от 8 октября 2004 года и о назначении наказаний по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ.

Действия Спивак В.Ф. переквалифицированы:

по эпизоду хищения в августе 2006 года с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 2 ст. 160 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначено 2 года лишения свободы;

по эпизоду хищения пенсий в сентябре 2006 года с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 2 ст. 160 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначено 3 года лишения свободы;

по эпизоду хищения денежных выплат реабилитированным лицам и ветеранам труда в сентябре 2006 года с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначен штраф в размере 10 тысяч рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено 3 года лишения свободы в колонии-поселении.

В соответствии со ст. 75.1 УИК РФ Спивак В.П. направлена в колонию - поселение под конвоем.

В остальном состоявшиеся по делу судебные решения постановлено оставить без изменения.

В надзорной жалобе осужденная Спивак В.П., не соглашаясь с постановлением президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30 августа 2012 года, указывает, что по приговору Малокарачаевского районного суда КЧР от 24 апреля 2007 года она по каждому из трёх эпизодов по ч. 3 ст. 160 УК РФ была осуждена к 2 годам лишения свободы.

Президиум же по ее надзорной жалобе, исключив квалифицирующий признак присвоения, то есть хищения чужого имущества, вверенного виновному, с использованием служебного положения, и переквалифицировав ее действия по двум преступлениям с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 2 ст. 160 УК РФ - как присвоение, то есть хищение чужого имущества вверенного виновному, с причинением значи-

тельного ущерба гражданину, назначил наказание в виде лишения свободы соответственно на 2 и 3 года, чем ухудшил ее положение.

При назначении наказания не учтены смягчающие наказание обстоятельства, а именно, ее 63-летний возраст, совершение преступления вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств, наличие у нее 5 детей, один из которых является инвалидом 1 группы с детства и нуждается в постоянном уходе.

Просит изменить постановление президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики и смягчить назначенное ей наказание.

Судебная коллегия считает, что надзорная жалоба осужденной Спивак В.П. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 410 УПК РФ суд надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора может смягчить назначенное осужденному наказание или применить закон о менее тяжком преступлении.

Эти требования закона нарушены по настоящему делу президиумом Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики.

При рассмотрении надзорной жалобы осужденной на приговор от 24 апреля 2007 года президиум обоснованно пришел к выводу об отсутствии в действиях Спивак по присвоению денежных средств потерпевших квалифицирующего признака преступления «с использованием своего служебного положения», и о том, что все содеянное ею охватывается диспозицией статьи 160 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 327 УК РФ не требует.

В этой связи действия осужденной по присвоению пенсий потерпевших в августе и сентябре 2006 года правильно переквалифицированы с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 2 ст. 160 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) - как присвоение чужого имущества, вверенного виновному с причинением значительного ущерба гражданину. Ее действия по присвоению ежемесячных денежных выплат реабилитированным лицам и ветеранам труда в сентябре 2006 года правильно переквалифицированы с ч.3 ст. 160 УК РФ на ч.1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года).

В постановлении президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики ошибочно указано, что действия осужденной переквалифицированы на ч. 2 ст. 160 и на ч. 1 ст. 160 УК РФ в редакции от 7 марта 2011 года.

Вместе с тем, исключив квалифицирующий признак присвоения «с использованием своего служебного положения» и переквалифицировав действия осужденной на менее тяжкий закон за совершенное в августе 2006 года преступление, суд надзорной инстанции не обсудил вопрос о смягчении ей наказания. Президиум назначил ей такое же наказание, какое было назначено судом первой инстанции по ч. 3 ст. 160 УК РФ - 2 года лишения свободы, а за преступление, совершенное в сентябре 2006 года, - 3 года лишения свободы. Тем самым президиум ухудшил положение осужденной, назначив более строгое наказание по сравнению с назначенным ей за это преступление судом первой инстанции по ч.3 ст. 160 УК РФ.

Допущенные президиумом нарушения уголовно - процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в силу ст. 409 УПК РФ являются основаниями для изменения постановления суда надзорной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 апреля 2007 года и постановление президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30 августа 2012 года в отношении Спивак В [REDACTED] П [REDACTED] изменить.

Смягчить наказание, назначенное ей по ч. 2 ст. 160 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) по эпизоду хищения пенсий в августе 2006 года, до 1 года 8 месяцев лишения свободы.

Смягчить наказание, назначенное ей по ч. 2 ст. 160 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) по эпизоду хищения пенсий в сентябре 2006 года, до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить ей 1 год 10 месяцев лишения свободы в колонии - поселении.

В остальной части судебные решения в отношении нее оставить без изменения.

Председательствующий

судьи