



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ13-16 СП

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,

судей Бирюкова Н.И., Земскова Е.Ю.

при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Филимоновой С.Р.,

адвокатов Поддубного С.В., Сачковского А.И.,

осуждённых Митюшкина А.А. и Воронина Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвокатов Андреева Д.А. в защиту осуждённого Митюшкина А.А. и Костюка Е.А. в защиту осуждённого Воронина Е.В. на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 марта 2013 г., по которому

**Митюшкин А. А.**, [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 223 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25 июня 1998 г. №92-ФЗ) (по преступлению, совершённом 14 июня 2011 г.) на 2 года; по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ) (по преступлению, совершённом 14 июня 2011 г.) на 2 года; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по преступлению, совершённом 14 июня 2011 г.) на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ; по ч. 2 ст. 223 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ) (по преступлению, совершённом 3 декабря 2011 г.) на 4 года; по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ) (по преступлению, совершённом 3 декабря 2011 г.) на 3 года; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ (по преступлению, совершённом 3 декабря 2011 г.)

на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Митюшкину А.А. назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ;

**Воронин Е. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 223 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ) (по преступлению, совершённом 3 декабря 2011 г.) на 3 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей Воронин Е.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б», «е», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления с признанием за ним права на реабилитацию.

Срок отбывания наказания исчислен: Митюшкину А.А. – с 27 марта 2013 г. с зачётом предварительного заключения с 29 декабря 2011 г. по 26 марта 2013 г.; Воронину Е.В. – с 27 марта 2013 г. с зачётом предварительного заключения с 23 июля 2012 г. по 26 марта 2013 г.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступления осуждённых Митюшкина А.А. и Воронина Е.В., адвокатов Поддубного С.В. и Сачковского А.И. в обоснование доводов, содержащихся в апелляционных жалобах, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Митюшкин и Воронин признаны виновными и осуждены:

– Митюшкин – за незаконное ношение взрывных устройств (два преступления), за незаконное изготовление взрывного устройства и незаконное изготовление взрывного устройства группой лиц по предварительному сговору, за покушение на убийство двух и более лиц общеопасным способом по мотивам национальной ненависти и вражды и покушение на убийство двух и более лиц общеопасным способом;

– Воронин – за незаконное изготовление взрывного устройства группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 14 июня 2011 г. в г. [REDACTED] и 3 декабря 2011 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

– адвокат Андреев считает приговор в отношении Митюшкина чересчур суровым, поэтому просит его изменить и смягчить назначенное ему наказание. В обоснование этого ссылается на то, что Митюшкину с учётом правил, предусмотренных ст. 65, 66 УК РФ, назначено максимально возможное наказание. При этом не учтено то, что он несудим, преступления совершил

впервые, признал вину и раскаялся в содеянном, написал явки с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, характеризуется положительно, отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства и тяжкие последствия, Митюшкин молод и имеет на иждивении пожилую мать;

– адвокат Костюк просит переqualифицировать действия Воронина с ч. 2 ст. 223 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 223 УК РФ и назначить ему условное наказание. Считает, что в соответствии с достигнутой договорённостью и отведённой Воронину ролью, для изготовления взрывного устройства он приобрёл составную часть самодельного взрывного устройства – пластырь и предмет, используемый при его изготовлении, перчатки, а также наблюдал за возможным передвижением в зоне видимости посторонних лиц. Приобретение пластыря и перчаток было осуществлено им в тот момент, когда взрывное устройство уже было изготовлено Митюшкиным. По мнению адвоката, неправильная квалификация содеянного Ворониным не как пособничество, а как соисполнительство в совершении преступления, за которое он осуждён, повлекло назначение Воронину чересчур сурового наказания. При этом не учтены: незначительная роль Воронина в совершении преступления, исключительно положительные характеристики с места учёбы, жительства и спортивной секции, отсутствие прежней судимости.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Негуляев В.М. считает приговор законным и обоснованным, назначенное осуждённым наказание справедливым, просит оставить приговор суда без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, приведённые в апелляционных жалобах и возражениях на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Действия осуждённых Митюшкина и Воронина квалифицированы правильно.

Довод адвоката Костюка о неправильной квалификации содеянного Ворониным несостоятелен. Юридическая квалификация действий Воронина соответствует предъявленному обвинению и вердикту коллегии присяжных заседателей, согласно которым взрывное устройство Митюшкин и Воронин изготавливали совместно, с распределением ролей, группой лиц по предварительному сговору, то есть действовали как соисполнители, поэтому содеянное им обоснованно расценено как незаконное изготовление взрывного устройства группой лиц по предварительному сговору и квалифицировано по ч. 2 ст. 223 УК РФ.

В апелляционных жалобах не оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей в отношении Митюшкина и Воронина, а также юридическая квалификация действий Митюшкина и Воронина в остальной части.

Наказание Митюшкину и Воронину назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности

содеянного, данных об их личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе и тех, на которые делается ссылка в жалобах, и оснований для смягчения назначенных наказаний не имеется.

Суд принял во внимание то, что Митюшкин и Воронин преступления совершили впервые, ранее не судимы, характеризуются в целом положительно, обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

Активное способствование Митюшкина и Воронина раскрытию и расследованию преступлений, раскаяние их в содеянном, явки с повинной Митюшкина по преступлениям, совершённым 14 июня 2011 г., суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание.

Также суд учёл то, что по преступлениям, совершённым 3 декабря 2011 г., вердиктом коллегии присяжных заседателей Митюшкин и Воронин признаны заслуживающими снисхождения. В связи с этим суд назначил им наказание за эти преступления с применением ст. 65 УК РФ.

Кроме того, суд мотивировал назначение наказания Митюшкину за покушения на преступления, применив к нему ст. 66 УК РФ.

Неприменение условного осуждения Воронину надлежащим образом мотивировано в приговоре.

Доводы стороны защиты, приведённые ими в апелляционных жалобах, о назначении осуждённым чересчур суровых наказаний несостоятельны. Как следует из материалов дела и протокола судебного заседания, прощения и извинения у потерпевших Митюшкин не просил, «демонстрировал свою правоту в борьбе с нелегальными мигрантами и сотрудниками правоохранительных органов, которые, по его словам, ничего не делают, и желал привлечь внимание Правительства Российской Федерации к проблемам мигрантов. Кроме того, бесконтрольное изготовление взрывных устройств создало реальную угрозу жизни и здоровью неопределённого круга лиц.

Решение о судьбе вещественных доказательств соответствует требованиям закона и мотивированно.

Оснований для отмены либо изменения приговора не имеется ввиду его законности, обоснованности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 марта 2013 г. в отношении Митюшкина А [ ] А [ ] и Воронина Е [ ] В [ ] оставить без изменения, а апелляционные жалобы адвокатов Андреева Д.А. и Костюка Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]