



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49 – АПУ13 – 16

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,  
судей **Ботина А.Г.** и **Кондратова П.Е.**,  
секретаря **Головач А.М.**

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе осужденного Исламгалиева Р.Т. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 19 апреля 2013 года, которым

**Исламгалиев Р.Т.**

[REDACTED], ранее судимый:

11.02.2008 г. по п. "а", "в" ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;

3.12.2009 г. по ч.1 ст. 166, п. "а", "в" ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ присоединено наказание по приговору от 11.02.2008 г. и назначено окончательное наказание в виде 3 лет 10 месяцев лишения свободы. Освобожден с заменой не отбытого наказания на исправительные работы сроком - 1 год 12 дней с удержанием 10% заработка в доход государства;

27.10.2011 г. по ч.3 ст. 30, п. "а" ч.3 ст. 158 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы. На основании ст. 70, 71 УК РФ присоединено не отбытое наказание по приговору от 3.12.2009 г. и назначено окончательное наказание в виде 10 месяцев лишения свободы, освобожденного из мест лишения свободы 26.04.2012 г. по отбытии срока наказаний,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ - 5 (пять) лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год.

по ч.3 ст. 30, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ - 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Исламгалиеву Т.Р. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок *10 (десять) лет* с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Исламгалиеву Р.Т. после отбытия им наказания в виде лишения свободы установлены следующие ограничения свободы: не выезжать за пределы территории г. [REDACTED], не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложить на него обязанность являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего краткое содержание обжалуемого приговора и существо апелляционных жалоб, выслушав осужденного **Исламгалиева Р.Т.**, адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы апелляционных жалоб и возражения прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Исламгалиев Р.Т. признан виновным в разбойном нападении на К [REDACTED], с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также в покушении на убийство последнего, сопряженное с разбоем, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Преступления совершены 29 апреля 2012 года в г. [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Исламгалиев Р.Т. вину не признал.

В апелляционной жалобе осужденный Исламгалиев Р.Т. указывает о своем не согласии с приговором, считает его несправедливым. Утверждает, что

его вина не доказана, показания потерпевшего К [ ] , свидетелей К [ ] и С [ ] противоречивы и непоследовательны. Не учтены данные о личности К [ ] , который характеризуется отрицательно. Доводы потерпевшего К [ ] о совершенном на него нападении, опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что наличие крови на шнуре не установлено. Отсутствуют признаки преступления предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ, поскольку, согласно показаний потерпевшего К [ ] он в его адрес никаких требований не выдвигал. Указывает, что за эти действия он уже был осужден приговором морового судьи от 10 апреля 2013 года. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Менибаев Д.Р. считает доводы жалобы не обоснованными, просит оставить её без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Исламгалиева Р.Т. в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний потерпевшего К [ ] следует, что в апреле 2012 года он работал в такси « [ ] » г. [ ] на своей автомашине [ ] 29 апреля 2012 г. он находился на работе и ездил по городу по вызовам. Около 21 часа ему на сотовый телефон позвонила диспетчер П [ ] и направила его на ул. [ ] д. [ ] г. [ ] Когда подъехал к указанному дому, из дома вышли двое незнакомых ему мужчин и сели к нему в автомашину. Один из парней сел на переднее пассажирское сиденье, а второй (как установлено в ходе предварительного следствия - К [ ] ) сел за ним на заднее пассажирское сиденье. К [ ] и Исламгалиев попросили его, чтобы он их отвез на ул. [ ] Последний дал ему [ ] рублей за проезд по городу. Когда они подъехали по указанному адресу, К [ ] зашел в один из подъездов данного дома, а потом сразу же вышел и зашел в другой подъезд. Через некоторое время К [ ] вышел из подъезда. Исламгалиев, попросив подождать, вышел из машины. Поговорив о чем-то на улице, они сели в машину и Исламгалиев попросил свозить их в д. [ ] района. Он сказал, что проезд будет стоить [ ] рублей. Видя то, что указанные молодые люди были в состоянии алкогольного опьянения, он попросил их заранее оплатить проезд в д. [ ] Он им не говорил, что по возвращении в г. [ ] , они должны заплатить еще деньги. Указанная сумма - [ ] рублей была окончательной. Исламгалиев дал ему две купюры по [ ] рублей. Он дал Исламгалиеву сдачу [ ] рублей. [ ] рублей он положил в пепельницу, которая находится в передней панели автомобиля. После этого они поехали в д. [ ] , где Исламгалиев попросил остановиться возле одного дома. Последний зашел в дом, он остался ждать Исламгалиева, при этом К [ ] оставался в машине. Примерно

через пять минут Исламгалиев вышел из дома, и они поехали обратно в г. [REDACTED]. Разговоров по дополнительной оплате не было. Когда ехали в город, он слышал, что К [REDACTED] просил Исламгалиева купить ему спиртное. Исламгалиев сказал, что он отдал таксисту [REDACTED] рублей. К [REDACTED] сказал ему: «У тебя же было [REDACTED] рублей». После этого Исламгалиев, с переднего пассажирского сиденья на ходу пересел на заднее сиденье автомобиля. На его предложение остановить машину и пересесть через дверь, Исламгалиев ответил, что так пересядет. Когда Исламгалиев сел на заднее сиденье за водительским сиденьем, он увидел в зеркало заднего вида, что Исламгалиев приобнял К [REDACTED] и что-то шептал тому в ухо, тот в свою очередь что-то отвечал. Он не слышал, о чем они шептались. Когда доехали в г. [REDACTED], около 21 часа 20 минут, Исламгалиев попросил его остановиться возле магазина « [REDACTED] », по ул. [REDACTED]. Когда он снизил скорость и намеревался остановиться, у него зачесался нос. Он поднял правую руку и стал чесать нос, и в то время, когда он не успел остановить автомашину, сидевший сзади Исламгалиев резко накинул ему на шею синтетический шнур. Поскольку его правая рука была поднята на уровне лица, шнур обхватил его шею вместе с указанной рукой. Исламгалиев стал душить его, с огромной силой натягивая спереди назад накинутый на шею шнур. Даже правой рукой, оставшейся между веревкой и шеей он не мог оттянуть веревку от себя. Когда автомашина заглохла и остановилась, он отпустил руль, с трудом просунул левую руку под веревку, и двумя руками оттянув её от шеи, поднял вверх. Когда веревка оказалась выше уровня головы, веревка ушла назад, так как Исламгалиев продолжал её тянуть с большой силой в свою сторону. Освободившись, таким образом, от удушения, он скинул ремень безопасности, выскочил из машины. Около двух минут он пытался оттянуть веревку от своей шеи, а Исламгалиев затягивал её обратно снова и снова. Несмотря на то, что сильно напугался, поняв, что Исламгалиев пытался его убить, рассчитывая на помощь окружающих людей, он решил задержать его. Крикнув водителю стоящей неподалеку автомашины, чтобы тот вызвал полицию, он открыл дверь со стороны Исламгалиева и увидел, что на левой руке последнего намотан шнур от чехла заднего сиденья, который ранее лежал на задней панели. Сам чехол уже лежал на коленях Исламгалиева. Правой рукой тот держал другой конец шнура, при этом руки держал в приподнятом перед собой состоянии. Далее Исламгалиев размотал шнур с левой руки и бросил его с чехлом между сиденьями. После этого Исламгалиев ударил его левой ногой в область живота с правой стороны и опустил указанную ногу на землю и пытался выйти. В этот момент он три раза ударил дверью автомобиля по его ноге, и прижал ногу дверью, ухватившись за багажник. Водитель стоящей рядом автомашины по его просьбе через диспетчера такси вызвал полицию. Примерно через пять-семь минут подъехали сотрудники полиции и увезли Исламгалиева и К [REDACTED]. В то время, когда Исламгалиев его душил, ему ничего не говорил, молчал. Если бы его правая рука случайно

оказалась между веревкой и шеей, и он не оказал бы Исламгалиеву активного сопротивления, то последний убил бы его. На тот момент он реально испугался за свою жизнь. О значительности силы, приложенной для удушения, свидетельствует рана, оставшаяся на руке от шнура. В результате преступления ему причинен моральный и физический вред. Никаких требований Исламгалиев не высказывал, разговоров о дополнительной оплате не было, расчет был произведен полностью. Все это время К [ ] сидел на месте и ничего не делал.

После случившегося, в отделе полиции он спросил у К [ ] за что они с Исламгалиевым хотели его задушить, на что К [ ] ответил, что это не он, а Исламгалиев хотел убить его и забрать свои [ ] рублей, которые заплатил за проезд.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей К [ ] П [ ] С [ ] Г [ ] Г [ ] и других, которые судом проверены и подробно изложены в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол выемки детализации телефонных переговоров, заключения экспертиз и иные исследованные в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательства.

Доводы апелляционной жалобы осужденного Исламгалиева Р.Т. о том, что он не собирался убивать водителя, опровергнуты в ходе судебного разбирательства, кроме показаний потерпевшего К [ ], приведенными в приговоре доказательствами и в частности показаниями свидетелей К [ ] и С [ ] свидетельствующими о прямом умысле Исламгалиева на совершение убийства К [ ] с целью похищения денежных средств.

Утверждения Исламгалиева Р.Т. об оговоре его со стороны потерпевшего и указанных свидетелей, судом проверялись, и подтверждения не нашли.

Из заключения эксперта [ ] от 05. 09. 2012 года видно, что у К [ ] [ ] имеются телесные повреждения в виде царапины на кисти правой руки, которая могла быть причинена от воздействия твердого предмета с ограниченной поверхностью, кровоподтек на передней стенке живота, который мог быть причинен от воздействия твердого тупого предмета (т. 1, л.д. 198).

Вопреки доводам осужденного отсутствие следов крови на шнуре, не может свидетельствовать о его невинности, поскольку его вина подтверждается другими проверенными судом доказательствами.

Что касается доводов осужденного Исламгалиева Р.Т. о том, что за эти действия он уже был осужден приговором мирового судьи от 10 апреля 2013 года, то, как видно из материалов дела приговор от 10 апреля 2013 года находится в стадии обжалования, он в законную силу не вступил, препятствий для рассмотрения в апелляционном порядке настоящего приговора не имеется.

Вопреки доводам жалобы действия Исламгалиева Р.Т. судом первой инстанции квалифицированы правильно, оснований для отмены приговора, о чем он просит в своей апелляционной жалобе, не имеется.

Назначенное наказание, является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-13, 389-20 и 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 апреля 2013 года в отношении Исламгалиева Р. [ ] Т. [ ] оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи