



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ13-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«18» июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Боровикова В.П.,
Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённого Львова П.Н., адвоката Шевченко Е.М., прокурора Полеводова С.Н., при секретаре Стручёве В.А. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Львова П.Н. и адвоката Сулиной В.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 11 апреля 2013 года, которым

ЛЬВОВ П [] **Н** [] []
[] судимый мировым судьёй судебного участка
№ [] Центрального района г. Читы по ст. 319 УК РФ к штрафу в размере
6000 рублей,

осуждён по ч. 3 ст. 30 и п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет 1 месяц лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 53 УК РФ на него возложены соответствующие ограничения и установлены определённые обязанности как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

Приговором разрешён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Львова П.Н. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Львов П.Н. осуждён за покушение на убийство К [] совершённое общеопасным способом, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Он произвёл прицельный выстрел из огнестрельного оружия патроном, снаряжённым картечью, в сторону К [] Л [] и П [] однако заряд картечи не попал в потерпевшую К []

Он же осуждён за то, что, производя выстрел, причинил Л [] поверхностную ушибленную рану в левой теменной области.

Данное повреждение не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Преступления совершены в период с 16 по 17 июля 2011 года в г. Чите при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе адвокат Сулина В.А. ставит вопрос об отмене обвинительного приговора и о постановлении оправдательного приговора.

По её мнению, «к показаниям потерпевшей К [] надлежит относиться критически», а Л [] и П [] знают о случившемся со слов К []

Показаниям К [] нельзя верить, так как она с самого начала предварительного следствия указывала на Л [] Она знала, что он проживает по 4 [] переулку, видела его неоднократно.

Осуждённый проживает напротив автодрома, который приобрела потерпевшая. Автодром не был огорожен, запрещающих проезд знаков не

установлено, через его территорию к реке проезжали многочисленные машины. Потерпевшая подтвердила, что у неё и ранее с водителями происходили конфликты, была стрельба, но на это никто не обращал внимания.

Автор апелляционной жалобы указывает на то, что лично у её подзащитного никогда не было конфликта с потерпевшей, которая 16 июля 2011 г. пыталась спровоцировать его на ссору.

В суде не была дана надлежащая оценка показаниям С [] и О [] о том, что Львов П.Н с 00 час. 35 мин. 17 июля 2011 г. ночевал у них дома, оружие не найдено.

Адвокат Сулина В.А. подвергает сомнению достоверность опознания потерпевшей К [] Львова П.Н. на том основании, что она его видела в бинокль ночного видения, зрение у неё – 0,75, это происходило на расстоянии 40 метров от забора, откуда был произведён выстрел, она его опознала по одежде, в которой он был вечером, и по причёске (как можно увидеть лампы на брюках бегущего через высокую траву человека).

Показания потерпевших Л [] и П [] относительно одежды бегущего человека носят противоречивый характер.

При этом она приводит различные показания Л [] свидетеля С []

Защитник обращает внимание на то, что, находясь за забором высотой 2 метра, невозможно произвести прицельный выстрел в потерпевших с расстояния 38 метров, не установлен мотив совершения преступления.

В апелляционной жалобе осуждённый Львов П.Н. указал на своё несогласие с приговором, не приводя при этом каких-либо доводов (одновременно он указал, что подаст дополнения к апелляционной жалобе, которые от него не поступили).

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор и освободить Львова П.Н. от назначенного по ч. 1 ст. 116 УК РФ наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением 2-годичного срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В силу этого необходимо исключить назначение Львову П.Н. окончательного наказания по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Кроме того, из приговора следует исключить установление осуждённому ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия

специализированного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования (хотя по закону оно является обязательным), так как в приговоре суд не указал, территорию какого муниципального образования он не должен покидать без соответствующего разрешения.

В остальной части приговор необходимо оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст. 389-15 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора (за исключением внесённых изменений), не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы авторов апелляционных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

Суждения защитника носят произвольный характер.

В судебном заседании потерпевшая К [] подтвердила, что 16 июля 2011 г. около 22 часов она находилась на автодроме, на территорию которого заехали 2 машины.

За рулём одной из них находился пьяный Львов П.Н. На территории были её сын К [] и инструктор Л []. Она попросила Львова П.Н. покинуть территорию автодрома, однако он стал высказывать в её адрес угрозы, сообщив о том, что сегодня они её «продырявят». О происшедшем она сообщила в полицию.

Когда полицейские прибыли, машины уехали.

Около 00 час. 30 мин. она, Л [] и П [] сидели на лавочке возле забора на территории автодрома, а сын в это время ушёл в дом. После этого прозвучал выстрел и ей обожгло правую половину лица. В заборе она увидела отверстие. Она побежала в дом и взяла бинокль, через который увидела убегающего Львова П.Н. В руках у Львова П.Н. было оружие. Вскоре

приехали сотрудники полиции, на [] переулке они обнаружили автомобиль, в котором до случившегося находился Львов П.Н.

Согласно заявлению 16 июля 2011 г. около 23 час. К [] обратилась в полицию с сообщением о том, что ей угрожали расправой и убийством.

Об обстоятельствах производства выстрела в суде рассказал потерпевший Л [] у которого, как следует из заключения судмедэксперта, имелась поверхностная ушибленная рана. Она могла образоваться от воздействия тупого предмета с ограниченной поверхностью. Данное повреждение не влечёт за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности и квалифицируется как повреждение, не причинившее вреда здоровью.

Л [] подтвердил, что это повреждение он получил в результате производства выстрела, после которого он вскочил на лавочку и увидел убегающего с ружьём в руках Львова П.Н.

Аналогичные показания дал П []

Об этих же обстоятельствах рассказал свидетель К []

Судебная коллегия считает, что по делу нет никаких данных, ставящих под сомнение достоверность показаний потерпевших К [] [] Л [] и П [] а также свидетеля К []

Виновность осуждённого подтверждается и иными приведёнными в приговоре доказательствами.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что на территории автодрома, расположенного по адресу: г. [] переулок, на его ограждении с левой стороны на расстоянии 52 метров от входа обнаружено 1 глухое и 13 сквозных отверстий, образованных в результате действия картечи. В брёвнах, составляющих левую стену дома, обнаружено 7 отверстий, образованных в результате действия картечи (т. 1 л.д. 20-30).

Согласно другому протоколу осмотра места происшествия установлено, что территория автодрома, расположенного в г. [] переулок, огорожена забором высотой 2 метра. На расстоянии 3,5 метра от забора находится скамья. В ограждении забора, выполненного из профлиста, обнаружено 14 отверстий размером от 0,5 см до 1,5 см. Горизонтальный размер осыпи картечи, диаметр которой составляет около 8 мм, - 78 см, вертикальный - 76 см. При визировании повреждений и сопоставлении их с повреждениями

на стене дома установлено, что горизонтальный угол вхождения картечи в преграду составляет около 40° - 45° , а вертикальный около 90° (т. 1 л.д. 163-170).

В ходе осмотра предметов были исследованы металлические частицы картечи, изъятые с земли у забора на территории автодрома и из повреждения в стене дома. Указанные предметы приобщены к делу в качестве вещественных доказательств (т. 1 л.д. 99-101, 102).

Из заключения судебно-криминалистической экспертизы усматривается, что металлические частицы, изъятые в ходе осмотра места происшествия на территории автодрома, расположенного около [REDACTED] переулка в г. [REDACTED], являются картечью диаметром 7 мм, предназначенной для снаряжения охотничьих патронов гладкоствольного огнестрельного оружия (т. 1 л.д. 109-110).

Как следует из заключения судебно-баллистической экспертизы, выстрел с использованием картечи размером 7 мм в ограждении забора, имеющегося на территории автодрома, следы которого были зафиксированы при проведении осмотров места происшествия, мог быть произведён с расстояния от 25,6 (+- 2,3 м) до 38,7 м (+- 2,0).

В судебном заседании эксперт-криминалист Р [REDACTED] пояснил, что, учитывая количество повреждений, образовавшихся в результате выстрела, в профлисте, из которого выполнено ограждение, осыпь заряда являлась полной, что свидетельствует о том, что весь заряд отобразился на его поверхности. Эксперт указал, что прицельная дальность стрельбы для огнестрельного гладкоствольного оружия составляет 50 м.

При проведении следственного эксперимента установлено, что К [REDACTED] [REDACTED] с расстояния 36 метров могла рассмотреть в бинокль движущегося человека. Кроме того, была установлена возможность слышать голоса людей, находящихся на лавке на территории автодрома, с расстояния 36 м от указанного места (т. 2 л.д. 174-178).

Исходя из результатов следственного эксперимента и показаний потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] о том, что она громко разговаривала с Л [REDACTED] и П [REDACTED] с расстояния 36 метров Львов П.Н. слышал голоса людей. Таким образом, определив их местоположение, он осознавал, что там находится несколько человек, жизни которых наряду с потерпевшей К [REDACTED] в результате выстрела подвергаются реальной опасности.

Кроме того, из показаний К [REDACTED] и Л [REDACTED] следует, что после конфликта с К [REDACTED] автомашины « [REDACTED] » и « [REDACTED] » ездил вокруг автодрома, а затем останавливались в том месте, с которого территория автодрома хорошо просматривается. Потерпевшая К [REDACTED] указала, что

автомашина « [] », в которую после производства выстрела сел Львов П.Н., стояла в том месте, с которого хорошо просматривается место, где стояла лавочка. Оттуда было видно, что на ней сидят люди. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Львов П.Н. видел и знал месторасположение объектов на территории автодрома, в том числе, где расположена лавка, на которой в последующем находились потерпевшие.

При осмотре изъятого у потерпевшей К [] бинокля установлено, что поле его зрения 150 м на удалении 1000 м (т. 2 л.д. 180-184, 185-187).

При осмотре автомобиля марки « [] } государственный номер « [] » зелёного цвета установлено, что он находится около дома № [] расположенного на [] переулке г. [] Двери автомобиля открыты, в салоне автомобиля обнаружены пластиковые стаканы и бутылка (т. 1 л.д. 13-19).

При проведении обыска по месту жительства Львова П.Н. по адресу: г. [] д. [], был изъят спортивный костюм чёрного цвета фирмы [] », при осмотре которого К [] указала, что в этом спортивном костюме Львов П.Н. находился в момент совершения преступления (т. 2 л.д. 55-59, 117-124).

В суде К [] подтвердила, что при осмотре предметов она узнала костюм, в котором находился Львов П.Н. во время производства выстрелов.

При осмотре вещественного доказательства в суде К [] настаивала, что именно в этом костюме она видела Львова П.Н., когда тот убегал от автодрома после производства выстрела.

В приговоре суд сослался и на другие доказательства и привёл при этом соответствующие суждения. Суд указал, что выстрел из огнестрельного оружия был произведён с незначительного расстояния, в пределах прицельной дальности стрельбы зарядом картечи, то есть множеством поражающих объектов, что в значительной степени увеличивает область поражения заряда и его дальность.

Судебная коллегия считает, что при указанных выше обстоятельствах суд пришёл к правильному выводу о наличии в действиях Львова П.Н. прямого умысла на убийство потерпевшей К [] Перед этим он угрожал потерпевшей убийством, впоследствии он произвёл выстрел из огнестрельного оружия, им был произведён прицельный выстрел с незначительного расстояния в сторону нескольких лиц. Патрон был снаряжён картечью, использование которой увеличивает дальность поражения цели, убийную силу заряда и область поражения. Смерть потерпевшей не наступила в результате того, что заряд не попал в К []

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

В приговоре суд дал правильную оценку показаниям свидетелей О [] и []

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ. Назначенное наказание отвечает требованиям и целям, указанным в ст. 6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-26, 389-28, 398-33 и 389-35 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 11 апреля 2013 года в отношении Львова П [] Н [] изменить и освободить его от назначенного по ч. 1 ст. 116 УК РФ наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, исключить из приговора назначение осуждённому окончательного наказания по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ и установление в отношении его ограничений в виде запрета «на изменение места жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа в случаях, предусмотренных законодательством РФ, и на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования».

Считать Львова П [] Н [] осуждённым по ч. 3 ст. 30 и п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Львова П.Н. оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Приговор и апелляционное определение могут быть обжалованы в порядке судебного надзора по правилам главы 48-1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи