



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д13-23

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ботина А.Г.** и **Кондратова П.Е.**
секретаря **Головач А.М.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Нурмухаметова Р.Р. на приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 2 августа 2012 года, и последующие судебные решения, по которому

Федотова А.А., ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 4 ст. 160 УК РФ - на 2 года 6 месяцев, по ч. 3 ст. 159 УК РФ - на 2 года, по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно - на 3 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима, постановлено взыскать с нее в пользу ООО «**А.А.**» (далее - ООО **А.А.**) **А.А.** копеек в возмещение причиненного ущерба.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 09 ноября 2012 года приговор изменен, действия Федотовой А.А. переквалифицированы на ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначено 2 года 5 месяцев лишения свободы, на ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначен 1 год 11 месяцев лишения свободы, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений

окончательно назначено 2 года 11 месяцев лишения свободы, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Президиум Верховного Суда Республики Татарстан 20 февраля 2013 года указанные приговор и кассационное определение в отношении Федотовой А [] А [] постановил изменить: по эпизоду хищения денежных средств, полученных от П [] К [] А [] и других лиц (всего 22 человека), размер ущерба в сумме [] уменьшить на [], признан причиненным его по данному эпизоду в сумме [] и исключив квалифицирующий признак крупного ущерба; сумму, взысканную в пользу ООО « [] [] [] » в возмещение причиненного ущерба, снизить до []; наказание, назначенное по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), снизить до 1 года 6 месяцев лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 4 месяца.

В остальном те же судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Нурмухаметов просит отменить указанные судебные решения, прекратить дело, признав за Федотовой право на реабилитацию. Утверждает, что выводы суда фактическим обстоятельствам не соответствуют, приговор основан на показаниях заинтересованных лиц. Считает, что хищение денег на сумму [] рублей, за что Федотова осуждена по ч.3 ст. 159 УК РФ, продублировано в хищении ТМЦ на сумму [] рублях при ее осуждении по ч.4 ст. 160 УК РФ. Полагает, что суд не содействовал Федотовой в реализации ее прав, неполно и необъективно исследовал обстоятельства дела, незаконно признал доказательством показания следователя, если даже согласиться с приговором, Федотова, как собственник ВКМК, имея 50% доли, похитила лишь половину, за хищение второй половины она осуждена незаконно. Ссылается на противоречия в экспертизах, из которых видно, что Федотовой вносилась арендная оплата, коммунальные платежи на [] рублей; а также на оплату [] рублей за ТМЦ поставленные в ООО ВКМК ИП К [] и В [], что не учитывалось судом, как и оплата 19 418 рублей по заказам С [] и С []. Настаивает, что карточки счетов не должны были приняты экспертами и судом. Указывает на проведение не полной проверки отношений ВКМК с ООО « [] », « [] »; сомнительность распечаток карточек счетов бухгалтера З []; противоречивость показаний свидетелей обвинения применительно к решениям арбитражных судов, имеющим значение преюдиции; необоснованный отказ в ходатайстве Федотовой о приобщении копий 217 квитанций; недоказанность прямого умысла в действиях Федотовой. Приводит свои расчеты отношений Федотовой с [] по которым разница в пользу Федотовой, оценку показаний свидетелей обвинения, суждения о чрезмерной суровости наказания.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденную **Федотову А.А.**, адвоката **Нурмухаметова Р.Р.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Федотова А.А. признана виновной в том, что в период с 01 марта 2010 года по 31 января 2011 года, являясь одним из двух соучредителей (с 50% долей совместно с Г [] в уставном капитале ООО « [] », состоящей на учете в ИФНС по г. [] и занимая должность заместителя директора указанного ООО, с использованием своего служебного положения совершила хищение имущества на сумму [] рублей и денежных средств, с учетом внесенных изменений на сумму [] рублей принадлежащих ООО « [] и вверенных ей, путем присвоения - в особо крупном размере на общую сумму [] и путем мошенничества - в крупном размере на общую сумму [] рубль.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит доводы жалобы подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Согласно требованиям ст.302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимой в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В обоснование своих выводов о виновности Федотовой в предъявленном ей обвинении суд сослался на показания осужденной Федотовой, показания потерпевшего Г [] показания свидетелей З [] К [] Д [] [] А [] Г [], Г [] Ш [], С [] Т [], М [] [], М [], Г [], В [], А [], Н [] и других; заключения экспертиз № [] и № []; бухгалтерские документы; другие доказательства.

Однако, анализ перечисленных доказательств дает основание усомниться в том, что судом при постановлении приговора были соблюдены указанные выше требования закона, а приведенные в приговоре доказательства, как каждое в отдельности, так и в их совокупности, позволяли сделать безусловный и правильный вывод о том, что Федотова совершила указанные преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Так определяя сумму похищенных Федотовой товарно-материальных ценностей суд исходил из накладных на ТМЦ и данных дополнительной бухгалтерской экспертизы [] от 12 января 2012 года (т.15, л.д.22-23,30-39), по которым со склада 000« [] за период с 26.01.2010 г. по 31.01.2011 г. согласно 99 представленным накладным Федотовой отгружены ТМЦ на сумму [] рубля.

В то же время из выводов указанной экспертизы следует, что разница между суммой ТМЦ переданных Федотовой и денежных средств поступивших в 000« [] от нее за период с 1.02.2010 г. по 31.01.2011 г. согласно приходному ордеру № [] от 16.09.2010 г. составляет [] рубля.

Кроме того от Федотовой за этот период в кассу 000« [] поступило [] рублей, также Федотовой передано под расписку работникам 000«Е [] для приобретения ГСМ и сдачи в кассу ООО [] рублей, кроме того за аренду ППЗ 000«Е [] и телефон Федотовой израсходовано [] рубля.

Разница между стоимостью ТМЦ переданных 000« [] Федотовой и суммой денег поступивших от Федотовой в кассу 000« [] и истраченных ею за ГСМ, аренду и телефон за этот период составляет [] рублей.

Кроме того согласно выводам дополнительной бухгалтерской экспертизы № [] от 7 февраля 2012 года сумма переданных Федотовой работникам 000« [] на приобретение ГСМ и для сдачи в кассу ООО, согласно дополнительно представленных Федотовой кассовых ордеров составляет [] рублей.

За аренду ППЗ ООО « [] и телефон согласно дополнительно представленных Федотовой квитанций и чеков за период с 1.02.2010 г. по 31.01.2011 г. израсходовано [] рублей.

Таким образом, согласно сделанным расчетам разница между стоимостью ТМЦ переданных 000« [] Федотовой и суммой денег поступивших от Федотовой в кассу 000« [] и истраченных ею на ГСМ, за аренду и телефон за указанный период составляет [] рублей. При этом данная сумма установлена без учета заработной платы, которую Федотова за инкриминируемый период брала сама себе из кассы [] рублей и раз в месяц выдавала Ш [] и С [] (т.15 л.84-87, т.22 л.д.108).

Тем самым вывод о хищении путем присвоения Федотовой переданный ей 000« » ТМЦ на сумму именно рублей вызывает сомнение.

Кроме того, согласно копий постановлений арбитражных судов по делу № от 20.02.2012г. и от 3.05.2012 г. с 000« » в пользу МП Федотовой взыскано рублей (т.21 л.д.122-126).

Из приобщенных к жалобе копий решений арбитражного суда: по делу № с 000« » в пользу ИП Федотовой взыскано рублей, по делу № - рублей.

Также согласно бухгалтерской справке от 000«ВКМК», на которую суд сослался в приговоре (л.28) как на доказательство вины Федотовой, за период с 22.01.2010 г. по 31.01.2011 г. участником общества Федотовой доля имуществом и деньгами не вносилась.

Однако из акта приема-передачи имущества в уставной капитал 000«Е » от 14.01.2010 г. указано, что Федотова внесла имущество оцениваемое в рублей (т. 13 л.д.91).

Из ксерокопии протокола общего собрания участников 000« » от 31.01.2011 г. Федотова выведена из состава участников 000« » и решено выплатить ей стоимость доли в имуществе общества. Доля Федотовой 50% Уставного капитала Общества (т.1 л.д.192).

Согласно выводам эксперта от 7 декабря 2011 г. сумма чистых активов 000« » по состоянию на 1.02.2011 г. составляет рубля (т.14 Л.Д.255).

Из указанных данных усматривается, что отношения Федотовой с 000« » в значительной степени носили гражданско-правовой характер. Во всяком случае, присвоение характеризуется прямой формой вины, когда лицо завладевает вверенным имуществом безвозмездно. По настоящему же делу безвозмездный характер завладения ТМЦ 000« » Федотовой вызывает сомнение, не согласуется с доказательствами, приведенными выше.

При таких обстоятельствах обоснованность осуждения Федотовой по ч.4 ст. 160 УК РФ вызывает сомнение.

Кроме того обоснованность осуждения Федотовой по ч.3 ст. 159 УК РФ за хищение путем мошенничества именно [REDACTED] рубля 000 [REDACTED], также представляется спорным, поскольку Федотова на тот период была владельцем 50% акций 000 [REDACTED]».

Установленный ст. 17 Устава 000 [REDACTED] порядок распределения прибыли между участниками, на который суд сослался в приговоре (л.д. 28), как на доказательство виновности осужденной, не аннулирует [REDACTED] прибыли.

При таких обстоятельствах обоснованность [REDACTED] и дополнительной проверки [REDACTED]

При таких обстоятельствах, судебная коллегия отменяет приговор Набережночелнинского городского суда от 2 августа 2012 года и последующие решения отменяет рассмотрение в суд первой инстанции в ходе рассмотрения жалобы.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

1. Надзорную жалобу адвоката Нурмухаметова Р.А. удовлетворить частично.
2. Приговор Набережночелнинского городского суда от 2 августа 2012 года, кассационное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 9 ноября 2012 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 20 февраля 2013 года отменить, рассмотреть в суд первой инстанции в ином составе судей.

Меру пресечения Федотовой А.А. изменить на подписку о невыезде. Федотову А.А. из-под стражи [REDACTED]