



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПУ13-16СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 23 » июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Иванова Г.П.,
Матросова В.М. и Каменева Н.Д.
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Гасымов Ф.Т.о., Гусейнова Ф.А.о., Пономаренко В.Д., адвокатов Крыловой Н.Ю. (в защиту Гусейнова Ф.А.о.), Скурту И.Г. (в защиту Пономаренко В.Д.), Романюка К.А. (в защиту Хачатурова А.Ю.) на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 11 января 2013 года, которым

ГАСЫМОВ Ф.Т.о. [redacted]
[redacted] судимый 29 января 2010 года по пп.«а,г,» ч.2 ст.127, пп.«а»,«в»,«г» ч.2 ст.163 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы условно,

осуждён по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 10 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на цветочный павильон на пересечении ул. [redacted] к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение 4.04.09 г. на торговый павильон ИП [redacted] к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на торговый павильон [redacted]

...) к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на торговую базу ...) к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (грабёж в ООО «...») к 7 годам лишения свободы, ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года) к 6 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ приговор Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 марта 2010 года исполнять самостоятельно.

ПОНОМАРЕНКО В ... **Д** ...
... не судимый,

осуждён по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года (кража автомашины К... к 5 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) (кража автомашины М... к 5 годам лишения свободы, ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 12 годам лишения свободы, пп.«а,в,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 18 годам лишения свободы, пп.«а»,«в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на К... к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля 1999 года похищение В... к 10 годам лишения свободы, пп.«а»,«в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на П... к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на магазин ...) к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на торговый павильон по адресу: ул. ... к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение 04.04.09 г. на торговый павильон ИП ... к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на торговый павильон ИП ... к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на торговую базу ...) к 9 годам лишения свободы, п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (грабёж в ООО ТЦ «...») к 7 годам лишения

свободы, ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года) к 6 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ГУСЕЙНОВ Ф [REDACTED] **А** [REDACTED] **о** [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осуждён по ч.5 ст.33, п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к 4 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на торговый павильон по адресу: ул. [REDACTED] с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ХАЧАТУРОВ А [REDACTED] **Ю** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] гражданин
Российской Федерации, несудимый,

осуждён по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 8 годам лишения свободы, пп.«а»,«в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на П [REDACTED] к 8 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на торговый павильон по адресу: ул. [REDACTED] к 8 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение в конце марта 2009 года на ИП [REDACTED] к 8 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на цветочный павильон на пересечении ул. [REDACTED] к 8 годам лишения свободы, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на торговый павильон ИП [REDACTED] 04.04.09 г.) к 8 годам лишения свободы, п. «а» ч. 4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на торговый павильон ИП [REDACTED] к 8 годам лишения свободы, п. «а» ч. 4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (нападение на торговую базу [REDACTED]») к 8 годам лишения свободы, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (грабёж в ООО «[REDACTED]») к 8 годам лишения свободы, п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от

8 декабря 2003 года) (грабёж в ИП [] к 7 годам лишения свободы, п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (грабёж в ООО ТЦ «[]») к 7 годам лишения свободы, ч. 3 ст. 30 и п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 5 годам лишения свободы, ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года) к 6 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Пономаренко В.Д. в пользу П [] в счёт компенсации морального вреда [] рублей, с Пономаренко В.Д., Хачатурова А.Ю. и Гусейнова Ф.А.о. солидарно в пользу П [] в счёт возмещения материального ущерба [] рублей.

Постановлено взыскать с Пономаренко В.Д. и Хачатурова А.Ю. солидарно в счёт возмещения материального ущерба в пользу ИП [] рубль [] копеек.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осуждённых Гасымов Ф.Т.о., Пономаренко В.Д., Гусейнова Ф.А.о., адвокатов Семенова Е.П., Скурту И.Г., Антонова О.А., Романова С.В., Вишняковой Н.В., Арутюновой И.В., Панфиловой И.К. по доводам жалоб, потерпевшей П [] и её представителя Клименкова И.Н., прокурора Федченко Ю.А., полагавших приговор ставить без изменения, судебная коллегия

установила:

судом с участием присяжных заседателей Гасымов Ф.Т.о., Пономаренко В.Д., Гусейнов Ф.А.о. и Хачатуров А.Ю. признаны виновными в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённый Гасымов Ф.Т.о. в апелляционной жалобе указывает на несправедливость приговора вследствие назначения чрезмерно сурового наказания, с учётом нахождения на его иждивении больных родителей и положительных данных о его личности, слабом состоянии здоровья просит приговор изменить и смягчить наказание.

В дополнительной апелляционной жалобе Гасымов ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию, мотивируя тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам

уголовного дела, не доказана его вина в совершении преступлений организованной группой лиц, незаконном обороте оружия, боеприпасов и участия в банде, допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, нарушено его право на защиту, судом необоснованно отклонялись ходатайства о допросе свидетелей, оглашении процессуальных документов, что повлияло на объективность вынесенного вердикта и несправедливость вынесенного приговора.

Осуждённый Пономаренко В.Д. в апелляционной жалобе и дополнениях считает приговор незаконным и необоснованным в связи с необъективностью судьи, многочисленными нарушениями уголовно-процессуального закона, обвинительном подходе председательствующего к разбирательству дела, заявленные председательствующему судье и государственному обвинителю отводы необоснованно отклонены, в ходе судебного заседания судья предвзято прерывала его и не давала возможности задать важные вопросы свидетелям, потерпевшим и подсудимым, скрыты от присяжных многие доказательства, в результате чего было нарушено его право на защиту, незаконные комментарии судьи по исследованным доказательствам повлияли на позицию присяжных заседателей и на принятие ими решения, судья формировала у присяжных негативное мнение о подсудимых, нарушался принцип равенства сторон, ходатайства стороны обвинения удовлетворялись, ходатайства стороны защиты необоснованно отклонялись, в ходе процесса государственный обвинитель выходила за рамки предъявленного обвинения, выясняла фактические обстоятельства, которые не вменялись подсудимым, отсутствие реакции на это со стороны председательствующего позволило стороне обвинения доводить до присяжных заседателей информацию, направленную против подсудимых, при вынесении приговора не были учтены ряд доказательств, свидетельствующих о его невиновности, нарушен принцип состязательности сторон, председательствующим судьей необоснованно отказано стороне защиты в исследовании большого объёма доказательств, в том числе собранных адвокатом Скурту И.Г., которые имели прямое отношение к фактическим обстоятельствам дела, в прениях государственный обвинитель искажала содержание исследованных доказательств, вердикт присяжных заседателей является противоречивым, гражданский иск разрешён неправильно, нарушены требования процессуального закона по вещественным доказательствам, имеющих к нему непосредственное отношение; просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В основной и дополнительной апелляционных жалобах адвокат Скурту И.Г. в интересах осуждённого Пономаренко В.Д. считает приговор подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые путём лишения и ограничения гарантированных уголовно-процессуальным кодексом прав Пономаренко В.Д. и стороны защиты повлияли на вынесение законного и обоснованного

судебного решения, судом нарушен принцип равенства сторон на представление доказательств, председательствующим незаконно снимались вопросы защиты, адресованные потерпевшим, свидетелям и иным участникам процесса, суд по собственному усмотрению оценивал относимость вопросов стороны защиты к исследуемым эпизодам преступлений и в большинстве своём снимал их незаконно, лишая сторону защиты показать присяжным иную картину событий, нежели представленную стороной обвинения, в то же время председательствующим не снимались вопросы государственного обвинителя, не касающиеся предъявленного обвинения, такая позиция суда позволила сформировать у присяжных неправильное представление об участии Пономаренко в исследуемых судом событиях и повлияло на их вердикт, неправомерно отказано стороне защиты в предоставлении схем, диаграмм фотографий с мест преступлений, которые могли показать присяжным картину обстановки на месте, в оглашении показаний свидетелей и доказательств, имеющихся в деле, в допросе свидетеля С []; при незаконном отказе свидетелей Н [] и А [] от дачи показаний суд не разъяснил свидетелям неправомерность их отказа, судья и гособвинитель неоднократно прерывали показания Пономаренко и давали оценку доказательствам в присутствии присяжных заседателей; вследствие несоблюдения процедуры судопроизводства со стороны гособвинения и суда Пономаренко был обоснованно сделан вывод о заинтересованности судьи и гособвинителя в исходе судебного заседания, однако в удовлетворении заявленных отводов отказано; суд в соответствии с ч.5 ст.348 УПК РФ должен был признать, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не доказано участие Пономаренко В.Д. в совершении преступлений, и вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания; не решен вопрос о важных вещественных доказательствах; просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Осуждённый Гусейнов Ф.А.о. в апелляционной жалобе указывает о незаконности и необоснованности приговора в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, ущемление его процессуальных прав по представлению доказательств, необоснованном отказе в исследовании материалов дела, неправильной постановкой вопросов коллегии присяжных заседателей, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнительной апелляционной жалобе Гусейнов просит по ч.5 ст.33 и п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ его оправдать, исходя из содержания вердикта присяжных, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ наказание смягчить, принимая во внимание, что он ранее не судим, женат, воспитывает приёмную дочь, длительное время находится в изоляторе.

Адвокат Крылова М.Ю. в апелляционной жалобе в защиту Гусейнова считает назначенное наказание излишне суровым и не согласна с квалификацией действий осуждённого, по эпизоду с потерпевшим П [] перед присяжными не было поставлено конкретного вопроса: участвовал ли Гусейнов в хищении имущества П [] а с проникновением в его жилище в [], какова была его роль, каким образом он обеспечивал безопасность Хачатурова, на вопрос о заранее спланированных действиях Гусейнова присяжные ответили отрицательно, признав его в этом невиновным, Гусейнов в качестве водителя находился за рулём в автомашине и не играл активную роль в событиях, не принимал участия в распределении имущества, поэтому по данному эпизоду подлежит оправданию, по разбойному нападению на торговый павильон действия Гусейнова заключались в том, что он отвез на своей машине Хачатурова и иное лицо на ул. [] сидел в автомашине на некотором расстоянии от павильона, в погрузке товара участия не принимал, вознаграждения в виде товара не получал, его действия совершались в форме пособничества, просит в этой части квалифицировать действия Гусейнова по ч.5 ст.33 и п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ и принимая во внимание совокупность смягчающих наказание обстоятельств и вердикт о снисхождении смягчить Гусейнову наказание.

В апелляционной жалобе адвокат Романюк К.А. в защиту Хачатурова А.Ю. указывает о несправедливости приговора в связи с чрезмерной суровостью назначенного наказания, Хачатуров ранее не судим, характеризуется положительно, имеет мать, страдающую онкологическим заболеванием, коллегией присяжных он признан заслуживающим снисхождения, признал вину как на следствии, так и в суде, его показания были представлены присяжным заседателям в качестве доказательств, по ряду эпизодов им сделаны явки с повинной, отягчающих обстоятельств не установлено, по мнению адвоката, судом не дана оценка тому, что приведенные выше обстоятельства являются исключительными, прямо связаны с целями и мотивами преступления, ролью Хачатурова, его поведением во время и после совершения преступления, активном содействии как участника групповых преступлений раскрытию этих преступлений; просит приговор в отношении Хачатурова А.Ю. изменить и смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Мариинская Н.В., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями главы 42 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не допущено.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст.328 УПК РФ.

После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о её тенденциозности от участников судопроизводства не поступило.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, судебное следствие проведено согласно требованиям и с учётом особенностей, закрепленных статьей 335 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Согласно содержанию протокола судебного заседания все ходатайства стороны защиты были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

В жалобах осуждённые Гасымов Ф.Т.о., Пономаренко В.Д., Гусейнов Ф.А.о., адвокат Скурту И.Г. указывают, что председательствующий необоснованно не допустил к исследованию в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей допустимые, по их мнению, доказательства, а именно: схемы и диаграммы фотографий с мест преступлений, показания свидетеля А [REDACTED] на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, свидетельские показания С [REDACTED], объяснения свидетелей.

Как видно из протокола судебного заседания заявленные схемы были нарисованы Пономаренко В.А., однако в материалах дела имеются протоколы осмотра мест происшествий составленные с соблюдением требований статей 166, 176, 177 УПК РФ, с приложением соответствующих схем и фотографий. Фотосъёмка по заявленным стороной защиты фотографиям производилась адвокатом в неизвестном месте в 2012 году, в то время как события преступлений происходили в 2009 году.

Председательствующий правомерно отказал адвокату Скурту И.Г. и осуждённому Пономаренко В.Д. в приобщении к делу и исследованию с

участием присяжных заседателей указанных выше фотографий и схем как полученных вне рамок процессуального закона.

Свидетель А [] был неоднократно допрошен в ходе судебного разбирательства, им даны подробные показания по всем эпизодам преступной деятельности, в связи с существенными противоречиями оглашались его показания в ходе предварительного следствия, данные им в качестве свидетеля, он ответил на все вопросы Пономаренко В.Д. и адвоката Скурту И.Г., отказывая стороне защиты в отношении показаний А [] на стадии досудебного производства в качестве подозреваемого и обвиняемого судом вынесено мотивированное решение, с содержанием которого судебная коллегия не находит оснований не согласиться, поскольку положения статей 256, 276 и 281 УПК РФ нарушены не были.

Обоснованно судом отказано в допросе свидетеля С [] в присутствии присяжных заседателей, поскольку он не является свидетелем факта, согласно пояснениям стороны защиты предлагалось допросить свидетеля по общему порядку работы милиции, что не имело отношения к конкретному обвинению.

Правильно отказано стороне защиты в оглашении объяснений свидетелей, поскольку объяснения лиц в соответствии со статьёй 74 УПК РФ не являются доказательствами по уголовному делу.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, при этом в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьёй 334 УПК РФ.

В оглашении протоколов обысков гаражей и телефонных переговоров посторонних лиц, баллистической экспертизы по охотничьему ружью, обвинение по использованию которого предъявлено не было, в установлении и вызове ряда свидетелей судом обоснованно отказано и правомерно признано, что в соответствии со статьёй 51 Конституции РФ свидетели Н [] и А [] не могли быть лишены права не свидетельствовать против себя и своих близких, в том числе при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Во время судебного разбирательства осуждённые и их защитники не были стеснены в правах по представлению и исследованию доказательств, по участию в прениях сторон и в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

При выполнении требований статьи 291 УПК РФ осуждённые и адвокаты не заявляли ходатайств о дополнении судебного следствия, которое объявлено председательствующим законченным с согласия сторон.

Ссылки в жалобах осуждённого Пономаренко В.Д. и защитника Скурту И.Г. на то, что председательствующий судья в ходе судебного заседания заняла сторону обвинения, комментировала исследованные доказательства, необоснованно делала замечания стороне защиты, предвзято прерывала выступающих и не давала возможности задать вопросы свидетелям, потерпевшим и подсудимым, многократно совершала действия и допускала выражения, которые свидетельствовали о её необъективном подходе к рассмотрению дела, не соответствуют действительности.

Каких-либо конкретных доказательств заинтересованности судьи в исходе дела авторами апелляционных жалоб не приведено, постановления председательствующего судьи об отказе в удовлетворении ряда ходатайств стороны защиты мотивированы, приняты в соответствии с нормами процессуального законодательства, заявленные председательствующему и государственному обвинителю отводы разрешены согласно положениям статей 65 и 66 УПК РФ.

Позиция государственного обвинителя была последовательной, в судебном процессе государственный обвинитель выясняла у допрашиваемых лиц только обстоятельства по предъявленному обвинению, не оказывала воздействия на потерпевших и свидетелей, требования, предусмотренные статьёй 292 УПК РФ, к содержанию и порядку прений сторон соблюдены.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимым обвинения, правомерно снимая вопросы, не имеющие отношения к фактическим обстоятельствам уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, никто из участников процесса не совершал действий, направленных на унижение подсудимых в глазах присяжных заседателей, каких-либо высказываний председательствующего о виновности подсудимых, о доказанности их вины не было, председательствующий контролировал соблюдение участниками процесса регламента судебного заседания, своевременно реагировал на нарушения сторонами порядка в судебном заседании и принимал меры воздействия к ним.

Право подсудимых на защиту нарушено не было.

Вопросный лист председательствующим сформулирован в соответствии с положениями статей 338, 339, 341-345 УПК РФ, с учётом результатов судебного следствия, поддержанного государственным обвинителем обвинения и прений сторон.

Требования к напутственному слову присяжным заседателям, указанные в статье 340 УПК РФ, председательствующим судьёй соблюдены. Стороны не заявляли в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Судебная коллегия отмечает, что в соответствии с частью первой статьи 334 и статьи 339 УПК РФ решение вопроса о доказанности события преступления и виновности подсудимого является компетенцией присяжных заседателей. В силу статьи 379 УПК РФ постановленный на основе вердикта присяжных заседателей приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, поэтому утверждения апелляционных жалоб о неправильности вердикта коллегии присяжных, о недостаточности и противоречивости доказательств виновности осуждённых не могут быть приняты во внимание.

Приговор постановлен председательствующим согласно положениям статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям статьи 259 УПК РФ, поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осуждённых квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

При назначении Гасымову, Пономаренко, Гусейнову и Хачатурову наказания судом в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ были учтены характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личностях виновных, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей. Суд учёл имеющуюся совокупность смягчающих наказание обстоятельств и вердикт присяжных заседателей.

Нет оснований считать назначенное наказание чрезмерно суровым.

Назначенное осуждённым наказание как за отдельные преступления, так и по совокупности преступлений в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Обстоятельств для смягчения наказания либо изменения категории преступлений на менее тяжкую не имеется.

Гражданский иск П [] о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда разрешён правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшей моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных ею исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осуждённым Пономаренко.

Не состоятельны и доводы апелляционных жалоб о необходимости отмены приговора в связи с тем, что не решена судьба некоторых вещественных доказательств, поскольку такое обстоятельство не затрагивает существа приговора и не является основанием отмены, вопрос о судьбе вещественных доказательств, если она не решена приговором суда, подлежит разрешению судом первой инстанции при исполнении приговора в порядке статей 397 и 399 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе по доводам апелляционных жалоб, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 11 января 2013 года в отношении Гасимова Ф [] Т [] о [] Пономаренко В [] Д [], Гусейнова Ф [] А [] о [] и Хачатурова А [] Ю [] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []