



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-КГ13-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Назаровой А.М.,  
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 26 июля 2013 г. гражданское дело по иску Войтенко А.Г. к Открытому акционерному обществу «...», Государственному учреждению - Санкт-Петербургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации об обязанности назначить страховые выплаты, взыскании денежных средств, пени и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Войтенко А.Г. на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 29 февраля 2012 г., которым иски удовлетворены частично, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 мая 2012 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения, и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения Войтенко А.Г., представителя истца – Каримовой Н.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

Войтенко А.Г. обратился в суд с иском к Открытому акционерному обществу «[REDACTED]», Государственному учреждению - Санкт-Петербургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации об обязанности назначить страховые выплаты, взыскании денежных средств, пени и компенсации морального вреда, в обоснование которого ссылался на то, что 3 марта 2011 г. он был уволен по пункту 8 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с отказом работника от перевода на другую работу, необходимую ему в соответствии с медицинским заключением). 5 апреля 2011 г. в отношении Войтенко А.Г. составлен акт о случае профессионального заболевания. 6 мая 2011 г. ФГУ «ГБ МСЭ по Санкт-Петербургу» Бюро МСЭ № [REDACTED] смешанного профиля истцу установлена степень утраты профессиональной трудоспособности – 30 процентов на срок с 25 апреля 2011 г. по 1 мая 2012 г.

Войтенко А.Г. неоднократно обращался в филиал № [REDACTED] Государственного учреждения - Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации с заявлением о назначении страховых выплат в соответствии пунктом 6 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Ответчиком было отказано в назначении страховых выплат в соответствии с выбранным Войтенко А.Г. периодом, в связи с чем истец просил (с учётом уточнённых требований) обязать орган социального страхования использовать для расчёта страховых выплат обычный размер вознаграждения второго пилота первого класса ВС [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. и обязать назначить страховые выплаты в размере [REDACTED] руб. с 1 января 2012 г., взыскать задолженность за период с 25 апреля 2011 г. по 31 декабря 2011 г. в размере [REDACTED] руб., взыскать пени за каждый день просрочки в размере 0,5 процентов с 1 июля 2011 г. по 29 февраля 2012 г. в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также взыскать с ОАО «[REDACTED]» компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Представители ответчиков иск не признали.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 29 февраля 2012 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 мая 2012 г., иск удовлетворён частично. С Открытого акционерного общества «[REDACTED]» в пользу Войтенко А.Г. взыскана компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб. В остальной части иск Войтенко А.Г. к Открытому акционерному обществу «[REDACTED]», Государственному учреждению - Санкт-Петербургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации об обязанности назначить страховые выплаты, взыскании денежных средств, пени и компенсации морального вреда оставлен без удовлетворения.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 г. состоявшиеся по делу судебное решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 16 января 2013 г. Войтенко А.Г. восстановлен процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на указанные судебные постановления.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2013 г. кассационная жалоба Войтенко А.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Войтенко А.Г. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении исковых требований со ссылкой на то, что судом первой, апелляционной и кассационной инстанции при его рассмотрении допущены существенные нарушения норм материального права.

Представители ОАО «[REDACTED]», Государственного учреждения - Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие представителей ответчиков.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой, апелляционной и кассационной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом и подтверждается материалами настоящего дела, Войтенко А.Г. 16 ноября 1990 года принят на должность второго пилота судна [REDACTED] Ленинградского объединённого отряда (в настоящее время ОАО «[REDACTED]»); 29 января 2010 года истец был переведён на должность второго пилота судна [REDACTED].

1 февраля 2011 г. Центром профессиональной патологии ФГУН «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья» истцу был установлен диагноз профессионального заболевания в связи с чем 3 марта 2011 г. он был уволен в связи с отказом от перевода на другую работу, необходимую ему в соответствии с медицинским заключением по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации. 6 мая 2011 г. ФГУ «ГБ МСЭ по Санкт-Петербургу» Бюро МСЭ № [ ] смешанного профиля истцу установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 30 процентов на срок с 25 апреля 2011 г. по 1 мая 2012 г.

Материалами дела также подтверждается, что ежемесячную страховую выплату, установленную истцу, ответчик исчисляет из заработка за период с июня 2008 г. по октябрь 2009 г. по работе в должности командира авиационной эскадрильи ВС [ ], повлекшей профессиональное заболевание, в то время как истец, обращаясь к ответчику с настоящими требованиями, указывал, что для него наиболее выгодным является расчёт исходя из обычного размера вознаграждения пилота первого класса ВС [ ] в размере [ ] руб., поскольку страховой случай произошёл с ним после прекращения трудовых отношений, повлекших расстройство здоровья, а кроме того до его наступления (установления процента утраты трудоспособности) в его заработке произошли устойчивые изменения в сторону повышения. Характер работы истца после его перехода с должности командира воздушного суда [ ] на должность второго пилота первого класса [ ] не изменился.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции исходили из того, что работа Войтенко Г.А. в должности второго пилота первого класса ВС [ ] не повлекла повреждение здоровья истца, в то время как при исчислении ежемесячной страховой выплаты должен применяться только заработок по работе, исполнение которой повлекло повреждение здоровья.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда первой, апелляционной и кассационной инстанции не соответствующими установленному порядку назначения и выплаты компенсаций, возмещающих вред, причинённый здоровью вследствие исполнения трудовых обязанностей.

Исходя из положений Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» наступление страхового случая, влекущего обязательство страховщика осуществлять обеспечение по страхованию, связывается не только с фактом повреждения здоровья, но и с установлением утраты или снижения трудоспособности застрахованного, от чего также должен зависеть выбор периода для исчисления среднего заработка.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона

«Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» среднемесячный заработок застрахованного, на основании которого устанавливается размер ежемесячной страховой выплаты, исчисляется исходя из его заработка за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошёл несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности.

Из пункта 5 названной статьи следует, что если страховой случай наступил после окончания срока действия трудового договора, по желанию застрахованного учитывается его заработок до окончания срока действия указанного договора либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Пункт 6 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» предусматривает, что если в заработке застрахованного до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности, он переведён на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда застрахованного), при подсчёте его среднего месячного заработка учитывается только заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Указанные положения Федерального закона не исключают возможности исчисления среднего заработка застрахованного исходя из его заработка до окончания срока действия трудового договора либо обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, поскольку страховой случай произошёл после окончания действия названного договора.

Кроме того, пунктом 6 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» не исключается возможность подсчёта страховых выплат исходя из заработка за период, предшествовавший месяцу установления утраты трудоспособности, в том числе с учётом только заработка за период, который застрахованный получил или должен был получить после того, как в заработке застрахованного до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности или он переведён на более высокооплачиваемую работу).

Таким образом, исходя из вышеприведённых положений закона, при

определении размера страховой выплаты должен учитываться заработок истца, состоявшего в трудовых отношениях с работодателем до окончания срока действия трудового договора (контракта) либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

Однако в материалах дела отсутствуют сведения, свидетельствующие о том, что при назначении страховых выплат ответчиком истцу были предоставлены все варианты расчёта ежемесячных страховых выплат. Также ответчиком не представлены сведения об обычном размере вознаграждения по занимаемой истцом до увольнения должности на момент назначения страховой выплаты для сравнения с величиной прожиточного минимума, в связи с чем у Войтенко А.Г. отсутствовала возможность выбора наиболее благоприятного периода для подсчёта среднего заработка, чем также нарушено право последнего на полное возмещение вреда здоровью.

Учитывая изложенное, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой, апелляционной и кассационной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 29 февраля 2012 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 мая 2012 г. и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 г. подлежащими отмене в части отказа в удовлетворении заявленных требований с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

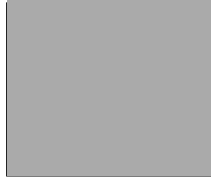
Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 29 февраля 2012 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 мая 2012 г. и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Войтенко А. [REDACTED] Г. [REDACTED] к Открытому акционерному обществу « [REDACTED] », Государственному учреждению - Санкт-Петербургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации об обязанности назначить страховые выплаты, взыскании денежных средств и пени;

дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

