



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-АПУ13-7.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Русакова В.В.
Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре

Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Капланова Э.М, адвокатов Сафроновой Л.А, Мыльниковой Е.Л, Талалуева Ю.И, Яковлева Л.Н. на приговор Приморского краевого суда от 15 февраля 2013 года, по которому

КАПЛАНОВ Э.М. [redacted]
[redacted]
[redacted], ранее
судим: 19 октября 2007 года с учётом изменений,
внесённых кассационным определением от 18 декабря
2007 года по ч.1ст.222; ч.1ст.119УК РФ к двум годам
четырёх месяцам лишения свободы условно с
испытательным сроком три года

осуждён по п.«а»ч.2ст.105УК РФ(в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года) к девятнадцати годам шести месяцам лишения свободы.

На основании ч.5ст.74УК РФ отменено условное осуждение по приговору Находкинского городского суда Приморского края от 19 октября 2007 года и в

силу ч.1ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично в виде одного года лишения свободы присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно Капанову Э.М. назначено двадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Капанов признан виновным и осуждён за убийство двух лиц: - Т [] года рождения совершённое 9 марта 2009 года в г. [] в ходе ссоры и Р [] года рождения, совершённое 12 сентября 2010 года в г. [] на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Капанова Э.М. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Капанов просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному разбирательству, ссылаясь на то, что его вина не доказана; дело рассмотрено с обвинительным уклоном, судом удовлетворялись заявленные стороной обвинения ходатайства, а ходатайства стороны защиты безосновательно отклонялись; судом не допрошены многочисленные свидетели, указанные в обвинительном заключении; полагает, что представленных доказательств недостаточно для признания его виновным и государственный обвинитель должен был полностью или частично отказаться от обвинения; указывает на нарушение его права на защиту, выразившееся в не предоставлении ему переводчика;

- адвокат Талалуев Ю.И в интересах осуждённого Капанова просит приговор отменить, уголовное преследование в части обвинения в совершении убийства Р [] прекратить за отсутствием в действиях Капанова состава преступления, а в части обвинения в убийстве Т [] направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, о виновности Капанова в совершении убийства двух лиц, не находят своего подтверждения как в материалах уголовного дела, так и данных, полученных в ходе проведения судебного следствия; по мнению адвоката, суд не привёл в приговоре «ни одного достаточно веского доказательства» того, что Капановым 12 сентября 2010 года было совершено убийство Р [] никто из допрошенных

свидетелей ни уличил Капанова в причинении смерти Р [REDACTED] выводы суда о том, что 12 сентября 2010 года между 3-5 часами Капанов в автомашине марки [REDACTED] нанёс Р [REDACTED] сидящему на пассажирском сидении, ножевое ранение, ничем не подтверждается и защита относит их к разряду надуманных; в части предъявленного Капанову обвинения в убийстве своей супруги Т [REDACTED] выводы суда не являются убедительными, а изложенные обстоятельства, не подтверждаются имеющимися в деле материалами; показания свидетелей Б [REDACTED] и Ш [REDACTED] по мнению защиты, являются противоречивыми; судом нарушены принципы состязательности сторон, закреплённые в ст.15 УПК РФ, что не позволило стороне защиты и Капанову полно осуществить законное право на защиту; вывод суда о получении Т [REDACTED] повреждения в лобно-височную область справа, от которого потерпевшая потеряла сознание, защита относит к надуманным; суд игнорировал ходатайства защиты о назначении экспертиз и вызове в суд свидетелей защиты;

- адвокат Сафронова Л.А, в интересах осуждённого Капанова просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию, ссылаясь на то, что в описательно-мотивировочной части приговора изложена версия предварительного следствия по предъявленному Капанову обвинения, а всё остальное – «подгонка» под эту версию; в приговоре не указаны в чём выразились неприязненные отношения между Капановым и потерпевшими Т [REDACTED] Р [REDACTED]; умысел Капанова на убийство не был установлен; показания свидетелей Б [REDACTED] и Ш [REDACTED] не согласуются по времени с показаниями свидетелей стороны обвинения Н [REDACTED] и К [REDACTED]; протоколы следственных экспериментов с участием Б [REDACTED] и Ш [REDACTED], по мнению адвоката, подлежат исключению из числа доказательств, вследствие нарушения уголовно-процессуального закона(ч.1ст.75УПК РФ); нарушены требования закона при назначении и производстве судебных экспертиз; показания свидетеля И [REDACTED] (псевдоним) вызывают сомнение, поскольку не установлен источник информации, полученной данным свидетелем; обвинение по убийству Р [REDACTED] основано на предположениях; по делу не добыто доказательств того, что Капанов и Р [REDACTED] находились в автомашине; мотива, повода и цели убивать Р [REDACTED] у Капанова не было; каких-либо доказательств, опровергающих доводы защиты в судебном заседании не установлено;

- адвокат Мыльникова Е.Л, в интересах осуждённого Капанова просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; существенно нарушены нормы уголовно-

процессуального закона; приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости;

- адвокат Яковлев Л.Н, в интересах осуждённого Капанова просит об отмене приговора, ссылаясь на то, что при судебном разбирательстве не было обеспечено равенство сторон; в ходе предварительного следствия Капанов не был обеспечен защитником и переводчиком при избрании меры пресечения; суд не принял мер к выяснению обстоятельств, почему Капанов был лишён возможности на всей стадии предварительного следствия воспользоваться услугами адвокатов Оздамировва Э.М. и Демиштигова С.У, от которых он не отказывался; суд принял дело к производству, не убедившись, что все защитники были извещены об окончании предварительного следствия; а поэтому не могли реализовать своё право на ознакомление с материалами дела и заявить ходатайства по результатам ознакомления; по мнению адвоката, прямых доказательств вины Капанова, кроме показаний свидетелей Б [REDACTED] Ш [REDACTED] И [REDACTED] в материалах дела не содержится; судом оставлено без внимания то обстоятельство, что Капанов передал ключи от автомашины «иному» человеку, а поэтому не мог управлять автомашиной; не добыто никаких доказательств, подтверждающих факт наличия у Капанова ножа или другого острого предмета; в ходе поведения предварительного следствия не были проведены очные ставки и нарушены требования ст.195 УПК РФ при назначении и проведении судебных экспертиз.

В возражениях государственный обвинитель Верхотина В.В, потерпевшие Р [REDACTED] Т [REDACTED] представитель потерпевшей Т [REDACTED] - адвокат Поташев Д.В. просят приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Капанова, а также адвокатов Талалуева Ю.И, Яковлева Л.Н, Сафроновой Л.А, Мыльниковой Е.Л, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Капанова в совершении преступления – в убийстве двух лиц материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Версия стороны защиты о невиновности Капанова тщательно проверялась судом и обоснованно опровергнута. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Вопреки доводам, содержащихся в апелляционных жалобах, постановленный по делу обвинительный приговор суда отвечает требованиям ст. ст. 302;307,308 УПК РФ, выводы суда в приговоре соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, не содержат существенных противоречий, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности Капанова в совершении преступления.

В соответствии с ч. 5 ст. 302; ст.307 УПК РФ обвинительный приговор постановляется в случаях, если доказано деяние, в котором обвиняется подсудимый, при наличии доказательств, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства и обоснование принятых решений по другим вопросам, указанных в ст.299УПК РФ. Эти требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291УПК РФ. Суд создал все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления представленных им прав.

Все представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные ходатайства судом разрешены в установленном законом порядке, в том числе были допрошены многочисленные свидетели, специалисты, эксперты, исследованы соответствующие материалы дела.

В своих апелляционных жалобах ни сам осуждённый Капанов, ни его адвокаты Сафронова Л.А, Мыльникова Е.А, Яковлев Л.Н, Талалуев Ю.И не указывают на то, что суд оставил без оценки какое-либо из исследованных доказательств, а лишь выражают свое несогласие с тем, как суд оценил представленные сторонами доказательства, полагают, что суд оценил их неправильно, без достаточных оснований принял ряд доказательств стороны обвинения, к которым, по их мнению, суду следовало отнестись критически.

Судом первой инстанции достоверно установлено и подробно отражены в приговоре все события и обстоятельства, связанные с убийством Т [REDACTED] и Р [REDACTED] произошедшие 9 марта 2009 года и 12 сентября 2010 года в г. [REDACTED] края и роли Капанова в совершении указанных преступлений.

Свидетель К [REDACTED] в судебном заседании показала, что её сестра Т [REDACTED] с 2006 года проживала с Капановым, от которого родила ребёнка, воспитанием последнего занимаются её родители. В период

совместного проживания между сестрой и Каплановым часто возникали конфликты. Капланов высказывал угрозы, применял физическое насилие, истязал. Несколько раз сестра пыталась прекратить отношения с Каплановым, уезжала с ребёнком к родителям, но затем вновь возвращалась к Капланову. Вечером 9 марта 2009 года её отцу позвонил Капланов и сообщил, что В [] выбросилась из окна девятого этажа. Она с мужем и родители прибыли из г. [] в городскую больницу № [] г. [] где со слов Капланова узнали, что тот вышел с ребёнком в коридор покурить, а когда вернулся, В [] нигде не было; она выбросилась из окна кухни. Затем Капланов много раз менял версию произошедшего, вплоть до убеждения, что В [] высказывала намерения выпрыгнуть из окна. При опознании сестры в морге, она обратила внимание на рану в лобной части головы и застарелый рубец на щеке. При жизни она никогда не слышала от сестры высказываний о самоубийстве и нежелании жить.

Свидетель Д [] в судебном заседании показала, что 28 ноября 2008 года к ней за медицинской помощью обратилась Т [] со слов которой ей стало известно о насилии со стороны мужа, по требованию которого за неделю до обращения она вынуждена была прервать беременность. Т [] была физически и морально истощена. Ей – Т [] было назначено лечение и рекомендовано уйти от Капланова с тем, чтобы в спокойной обстановке привести нервную систему в нормальное состояние. В марте 2009 года от сестры Т [] она узнала о гибели Т []

Свидетель Б [] в судебном заседании показал, что вечером 9 марта 2009 года он вместе с Ш [] находились на спортивной площадке, расположенной напротив дома № [] по улице [] в г. []. Из окна на девятом этаже указанного дома ими были слышны доносившиеся крики мужчины и женщины. Через определённое время в окне, из которого доносились глоссы, появился мужчина, который посмотрел по сторонам и вниз, после чего скрылся, появившись вновь с девушкой на руках, тело которой было обездвиженным. Мужчина усадил девушку на подоконник, спустив ноги вниз, потом исчез. Девушка упала ногами вниз с высоты девятого этажа на землю.

Свидетелем Ш [] в судебном заседании даны аналогичные показания.

Показаниям свидетелей Ш [] и Б [] суд дал надлежащую оценку, исходя из совокупности всех доказательств по делу.

Ссылка в апелляционных жалобах на то, что в приговоре искажены показания указанных свидетелей несостоятельна, их показания, приведённые в

приговоре, соответствует их показаниям, зафиксированным в протоколе судебного заседания. Показания указанных свидетелей оценены судом правильно.

Согласно карте вызова скорой медицинской помощи № [] от 9 марта 2009 года 9 марта 2009 года в 19 часов 14 минут принят вызов и в 19 часов 24 минуты бригада скорой медицинской помощи в составе врача Н [] фельдшера К [] [] прибыли по адресу: г. [], улица [] дом [] где была обнаружена Т [] на земле в положении на спине; была оказана экстренная помощь, после чего Т [] была доставлена в стационар.

Согласно заключению комплексной судебно-медицинской экспертизы телесные повреждения Т [] в виде: - закрытых двусторонних повреждений лёгких, открытых переломов таза, ссадин в области коленного сустава справа и других образовались на теле Т [] в результате падения с высоты - подоконника окна девятого этажа дома. Повреждения в виде травмы головы с субарахноидальным кровоизлиянием в лобно-височной области справа и ушибленной рана в правой надбровной области образовались от действия тупого твёрдого предмета до падения с высоты. В момент отделения от подоконника тело Т [] [] имело горизонтальное ускорение 2,46м/с. Местом приложения силы, обеспечившей горизонтальное ускорение Т [] [] была область на уровне центра тяжести тела(пояснично-ягодичная область). Данное усилие было направлено сзади наперёд.

Данная экспертиза была проведена комиссией врачей-экспертов с большим стажем работы(40,29 лет экспертной работы) и оснований сомневаться в правильности их выводов у суда не имелось. Акт экспертизы соответствует требованиям закона.

В период предварительного расследования Капланов не отрицал того обстоятельства, что в ходе конфликта со своим знакомым Р [] в кафе 12 сентября 2010 года, он – Капланов ударил того ножом. На следующий день узнал о смерти Р []

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Капланова в части нанесения Каплановым удара ножом Р [] в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетеля Д [] в судебном заседании следует, что 12 сентября 2010 года она вместе с Р [] находились в кафе « [] ». К

ним подошёл Капанов, который вёл себя агрессивно, дерзко, грубо высказывался в её адрес, а затем схватил за волосы, но Р [] пресёк действия Капанова, после чего Капанов с Р [] вышли из кафе и Р [] больше не возвращался. Не дождавшись Р [] она поехала его искать. Проезжая кафе « [] », она увидела машину скорой помощи и от сотрудников милиции, находившихся там же, узнала о смерти Р []

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 12 сентября 2010 года на участке местности, расположенном между д. [] по улице [] и д. [] по улице С [] г. [] на расстоянии около 2,5 метров от проезжей части дороги обнаружен труп Р [] [] года рождения с повреждением в виде ранения на передней части груди.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы у Р [] имелась рана в окологрудинной области слева, проникающая в грудную полость с повреждением сердечной сорочки, сердца. Эта рана расценивается как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, могла образоваться в срок до нескольких десятков минут ко времени смерти, возникла от действия колюще-режущего предмета, могла возникнуть от удара ножом с длиной клинка не менее 8,5 см. и шириной клинка не более 2 см. на уровне погружения. Смерть Р [] стоит в прямой причинной связи с повреждением и наступила в результате обильной потери крови вследствие повреждения сердца, не более, чем за 2-3 часа ко времени исследования трупных явлений при осмотре трупа на месте происшествия в 6 часов 30 минут 12 сентября 2010 года.

Виновность Капанова в убийстве двух лиц подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Капанова в убийстве двух лиц, совершённом на почве личных неприязненных отношений, верно квалифицировав его действия по п.«а»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Капанова умысла и мотива на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами.

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы апелляционных жалоб об отсутствии у Капанова мотивов к совершению убийства.

Ссылка адвоката Яковлева Л.Н. на то, что Капанову незаконно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и необоснованно продлялся срок содержания под стражей является несостоятельной. Постановления судей об избрании Капанову меры пресечения с продлением сроков содержания его под стражей вступили в законную силу, вследствие чего их пересмотр в апелляционном порядке невозможен.

Не могут быть признаны обоснованными доводы адвоката Яковлева Л.Н. о нарушении права Капанова на защиту, поскольку в ходе предварительного следствия были удовлетворены ходатайства Капанова о допуске адвокатов Оздомирова Э.М. и Демиштигова С.У. для защиты его интересов на предварительном следствии(т.1 лд.лд.92; 109). В то же время в своём заявлении Капанов указал, что при избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, а также при производстве иных следственных действий он – Капанов просит допустить в качестве защитника другого адвоката, который будет приглашён его родственниками.(т.1 л.д.90).

Ознакомление с материалами дела производилось с участием адвокатов Коростелёва С.В, Яковлева Л.Н. и Попова В.Н. совместно с обвиняемым Капановым, при этом ни защитниками, ни самим Капановым не заявлялось каких-либо ходатайств об участии адвокатов Оздомирова Э.М. и Демиштигова С.У. при ознакомлении с материалами дела.

При таких данных, право Капанова на защиту органами предварительного расследования не было нарушено.

Не допущено нарушений уголовно-процессуального закона при предоставлении Капанову переводчика как в ходе предварительного следствия, так и при разбирательстве дела в суде. В ходе предварительного расследования Капанов неоднократно отказывался от услуг переводчика, поясняя, что русский язык ему понятен, однако не всегда понимает значение юридических терминов(т.1 лд.лд.131;142). Заявленный адвокатами Мыльниковой Е.Л. И Сафроновой Л.А. отвод переводчику У [REDACTED] в судебном заседании судом не был удовлетворён, о чём в материалах дела имеется соответствующее определение(т.14 лд.лд.218,219).

Таким образом, и в этой части права осуждённого Капанова относительно участия переводчика при производстве следственных действий и судебном разбирательстве дела были соблюдены.

Доводы осуждённого Капанова и его защитников о том, что в судебном заседании не допрошены и суд не вызвал для допроса в качестве свидетелей,

указанных в обвинительном заключении, не свидетельствует о нарушении закона, поскольку большинство свидетелей, в том числе и очевидцы происшедшего судом допрошены, всем показаниям дана надлежащая оценка, а в обязанности суда с учётом конституционного принципа осуществления судопроизводства в России на основе состязательности сторон – сбор дополнительных доказательств не входит.

Не обнаружение орудия преступления - ножа не свидетельствует о не виновности Капанова при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств. Не обнаружение на одежде Капанова крови, также не свидетельствует о его не виновности, поскольку Капанов был задержан не на месте происшествия во время совершения преступления, а в последующем, когда он скрылся и имел реальную возможность уничтожить возможные следы крови.

Ссылка адвоката Талалуева Ю.И. на то, что актом судебно-медицинской экспертизы не дан прямой ответ о причине смерти Т [REDACTED] [REDACTED] противоречит заключению судебно-медицинской экспертизы, из которого следует, что смерть Т [REDACTED] стоит в прямой причинной связи с имевшимися у пострадавшей повреждениями и наступила от травматического шока вследствие совокупности повреждений.

Доводы адвоката Яковлева Л.Н. о том, что Капанова несвоевременно знакомили с постановлениями о назначении экспертиз, не влияет на выводы суда о виновности осуждённого, на обоснованность и законность приговора, поскольку он был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз, с актами экспертиз и в связи с этим никаких ходатайств не заявлял.

Изготовление копий актов судебно-медицинских экспертиз и приложений к ним, а также вручение их обвиняемому и осуждённому действующим уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено, вследствие чего права Капанова в этой части не нарушены.

Кроме того, в соответствии со ст.123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Органы предварительного следствия представили суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждали виновность обвиняемого Капанова. Проверенные и в ходе судебного разбирательства, а также дополнительные доказательства исследованы в судебном заседании, оценены судом и суд пришёл к выводам, изложенным в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном

заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Капанова об оговоре его со стороны потерпевших и свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе об отсутствии умысла и мотива на убийство, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы апелляционных жалоб о недоказанности вины осуждённого Капанова в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Доводы апелляционных жалоб о невозможности нанесения Капановым удара ножом в левую часть груди Р [] при нахождении справа от него – несостоятелен ни с учётом размеров(ширины) салона машины, ни с учётом возможности Р [] занимать на сидении различные положения, в том числе, связанные с поворотом туловища, головы влево, после нанесённого удара ему в грудь.

Вывод суда о мотивах действий Капанова соответствует имеющимся доказательствам.

Судом исследовалось психическое состояние Капанова, в отношении которого была проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, в ходе которой эксперты не только знакомились с материалами дела, но и непосредственно обследовали самого Капанова. Из акта экспертизы следует,

что Капанов хроническим психическим расстройством здоровья не страдал и не страдает, в период инкриминируемых ему деяний у Капанова не обнаруживалось и какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Экспертиза проведена комиссией врачей экспертов с большим стажем работы (19, 20, 25 лет экспертной работы) и оснований сомневаться в правильности их выводов у суда не имелось. Акт экспертизы соответствует требованиям закона.

С учётом мотивированных, осмысленных, целенаправленных действий Капанова, поддержания им адекватного речевого контакта, отсутствия у него бреда, галлюцинаций, он – Капанов обоснованно признан судом вменяемым.

Наказание назначено Капанову в соответствии с требованиями, ст.ст. 60, 70 УК РФ, соразмерно содеянному им, с учётом целей наказания, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела. Наказание, по мнению судебной коллегии, является справедливым. Преступление, в котором признан виновным Капанов – убийство двух лиц, ответственность за которое предусмотрена, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, представляет большую общественную опасность, отнесено к числу особо тяжких уголовно-наказуемых деяний и свидетельствует о повышенной опасности лица, его совершившего.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену обвинительного приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 389-20 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 15 февраля 2013 года в отношении Капанова Э. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённого Капанова Э.М., адвокатов Яковлева Л.Н., Талалуева Ю.И., Мыльниковой Е.Л., Сафроновой Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи