ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-641

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 16 июля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.
при секретаре Калугине Н.А.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Доценко В[redacted] И[redacted] об оспаривании приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 3 декабря 2007 г. № 1144 «О системе информационного обеспечения подразделений Госавтоинспекции»,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 3 декабря 2007 г. № 1144 «О системе информационного обеспечения подразделений Госавтоинспекции» (далее – Приказ) утверждены: Положение о системе информационного обеспечения подразделений Госавтоинспекции (приложение № 1); Наставление по организации формирования и ведения специализированных учетов федеральной специализированной территориально распределенной информационной системы Госавтоинспекции (приложение № 2); Требования к информационному взаимодействию в федеральной специализированной территориально распределенной информационной системе Госавтоинспекции (приложение № 3). Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 мая 2013 г. № 306 «О внесении изменений в приказ МВД России от 3 декабря 2007 г. № 1144» признано утратившим силу Наставление по организации формирования и ведения специализированных учетов федеральной специализированной территориально распределенной информационной системы Госавтоинспекции (приложение № 2 к Приказу), а также внесены изменения в Положение о системе информационного обеспечения подразделений Госавтоинспекции (приложение

№ 1 к Приказу) и в Требования к информационному взаимодействию в федеральной специализированной территориально распределенной информационной системе Госавтоинспекции (приложение № 3 к Приказу).

Доценко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании Приказа недействующим со дня принятия, ссылаясь на то, что в нарушение действующего законодательства Приказ с приложениями к нему не зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации и официально не опубликован, в связи с чем применяться не может.

В судебном заседании заявитель и его представители адвокаты Анохин Я.А. и Давыдченко С.И. поддержали требование об отмене Приказа, пояснив, что им нарушается право Доценко В.И. дать согласие на обработку его персональных данных свободно, своей волей и в своем интересе. В октябре 2012 года заявитель обратился в ГИБДД УМВД России по Белгородской области с заявлением о предоставлении сведений об административных правонарушениях в области дорожного движения, совершенных им в период с 1 января 1999 г. по 23 октября 2012 г. В ноябре 2012 года он получил ответ о том, что согласно выписке из автоматизированной базы данных «Административная практика» за Доценко В.И. числится 11 административных правонарушений за период с 6 сентября 2006 г. по 3 октября 2011 г. После этого он поставил вопрос об удалении из этой базы данных сведений о всех совершенных им правонарушениях, так как в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания. Однако ему было сообщено, что данные об административных правонарушениях по истечении одного года со дня привлечения лица к административной ответственности не могут быть удалены из указанной базы данных, так как Приказ предусматривает хранение такой информации без ограничения сроков.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьян Г.В., Дюков А.В. и Шакиров Ю.К. требование заявителя не признали, пояснив, что Приказ не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает права и свободы граждан, оснований для направления Приказа на государственную регистрацию, а также для его официального опубликования не имелось.

Министерство юстиции Российской Федерации, привлеченное к участию в деле по инициативе суда на основании статьи 47 ГПК РФ для дачи заключения по делу, полагало, что Приказ является актом, направленным на организацию исполнения решений вышестоящих органов и собственных решений МВД России, не регламентирует порядок предоставления гражданам информации об административных правонарушениях, не содержит новых правовых норм и в соответствии с пунктом 15 Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 4 мая 2007 г. № 88, не подлежал представлению на государственную регистрацию.

Выслушав объяснения заявителя и представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Доценко В.И. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 4 пункта 12 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248, данное Министерство осуществляет нормативно-правовое регулирование вопросов, относящихся к сфере внутренних дел, если эти вопросы не являются предметом регулирования Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации; определяет порядок реализации прав и обязанностей полиции, если этот порядок не является предметом регулирования федеральных законов, актов Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации. Часть 1 статьи 17 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» наделяет полицию правом обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на нее обязанностей, с последующим внесением полученной информации в банки данных о гражданах (далее – банки данных). В силу пункта 8 части 3 названной статьи внесению в банки данных подлежит информация о лицах, совершивших административное правонарушение.

Статья 9 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусматривает, что на территории Российской Федерации осуществляется государственный учет основных показателей состояния безопасности дорожного движения. Такими показателями являются количество дорожно-транспортных происшествий, пострадавших в них граждан, транспортных средств, водителей транспортных средств; нарушителей правил дорожного движения, административных правонарушений и уголовных преступлений в области дорожного движения, а также другие показатели, отражающие состояние безопасности дорожного движения и результаты деятельности по ее обеспечению. Система государственного учета обеспечивает организацию и проведение федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления работ по формированию и реализации государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения. Порядок ведения государственного учета, использования учетных сведений и формирования отчетных данных в области обеспечения безопасности дорожного движения устанавливается Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 г. № 508 «О порядке государственного учета показателей состояния безопасности дорожного

движения» государственный учет показателей состояния безопасности дорожного движения по количеству нарушителей правил дорожного движения, административных правонарушений и преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации автомототранспорта возложен на органы внутренних дел.

С учетом изложенного Министерство внутренних дел Российской Федерации имело полномочия на утверждение Приказа, определяющего внутриведомственную организацию работы сотрудников подразделений Госавтоинспекции с базами данных, входящих в федеральную специализированную территориально распределенную информационную систему Госавтоинспекции, а также технологические и организационные вопросы формирования в МВД России электронных централизованных учетов, в том числе о лицах, привлеченных к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения.

Довод заявителя о том, что Приказ подлежит признанию недействующим, так как он официально не опубликован и не зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации, ошибочен.

Согласно части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Приведенная конституционная норма конкретизирована в пункте 8 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», закрепляющем, что обязательному официальному опубликованию подлежат нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера. Пунктом 10 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 (далее – Правила), определено, что государственной регистрации подлежат нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера. В силу пункта 17 Правил названные нормативные правовые акты подлежат официальному опубликованию в

установленном порядке, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Приказ, являясь актом, направленным на организацию исполнения решений вышестоящих органов и собственных решений МВД России, не затрагивает права, свободы и обязанности человека и гражданина, поскольку не содержит новых правовых норм, не устанавливает правовой статус организаций и не носит межведомственный характер. Следовательно, он не подлежал направлению на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации и не требовал официального опубликования в порядке, предусмотренном пунктом 9 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 (в «Российской газете», в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти государственного учреждения – издательства «Юридическая литература» Администрации Президента Российской Федерации). Опубликования Приказа в порядке, установленном приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 мая 2008 г. № 405 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Министерства внутренних дел Российской Федерации, признанных Министерством юстиции Российской Федерации не нуждающимися в государственной регистрации» (в газете «Щит и меч»), также не требовалось, поскольку отсутствовало решение Министерства юстиции Российской Федерации о признании данного акта не нуждающимся в государственной регистрации.

Утверждение заявителя о том, что включение без его согласия сведений о совершенных им административных правонарушениях в базу данных о лицах, привлеченных к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, не соответствует положениям Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», необоснованно, так как из содержания части 1 статьи 9 этого Федерального закона видно, что федеральным законом может быть установлен иной порядок обработки персональных данных, не требующий согласия субъекта персональных данных. Как уже отмечалось, такой порядок установлен статьей 17 Федерального закона «О полиции», закрепляющей императивную норму о внесении в банки данных информации о лицах, совершивших административное правонарушение. При этом Приказ не регламентирует порядок предоставления гражданам информации об административных правонарушениях из банков данных.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Доценко В[redacted] И[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев