



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Асрян А.О. к Асryan М.С. о разделе совместно нажитого имущества, по иску Торосян К.Р. к Асрян А.О., Асryan М.С. о распределении между супругами общего долга по кассационной жалобе Асрян А.О. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 13 февраля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Пастухова В.В., представителя Асрян А.О., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Асрян А.О. обратилась в суд с названным иском, указав, что состоит с ответчиком в зарегистрированном браке с 6 мая 1995 г. по настоящее время, в период брака ими было нажито следующее имущество: 100% долей в уставном капитале ООО «[REDACTED]» стоимостью [REDACTED] руб., автомобиль [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб. Просила суд произвести раздел 100% долей уставного капитала, в собственность ответчика передать транспортное средство, взыскать в ее пользу с Асryan М.С. разницу стоимости имущества в размере [REDACTED] руб.

Торосян К.Р. обратилась в порядке ст. 42 ГПК Российской Федерации в суд с самостоятельным иском относительно предмета спора, указав, что

5 октября 2005 г. между Асрян М.С. и Торосьяном Г.Р. заключен договор займа, право требования по указанному договору заимодавец уступил ей (Торосян К.Р.). Поскольку договор займа заключался в период брака между истцом и ответчиком, последний действовал в интересах семьи и с одобрения супруги Асрян А.О., просила суд распределить между супругами общий долг.

Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 14 сентября 2012 г. произведен раздел совместно нажитого имущества, в собственность Асряна М.С. передан легковой автомобиль [REDACTED] г. выпуска, стоимостью [REDACTED] руб.; за Асрян А.О. и Асрян М.С. признано право собственности на 50% долей уставного капитала ООО «[REDACTED]» стоимостью [REDACTED] руб. за каждым; с Асряна М.С. в пользу Асрян А.О. взыскана денежная компенсация в размере [REDACTED] руб.; в удовлетворении иска Торосян К.Р. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 13 февраля 2013 г. решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 14 сентября 2012 г. в части раздела 100% долей в уставном капитале «[REDACTED]» отменено. По делу в отмененной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Асрян А.О. о разделе долей в уставном капитале ООО [REDACTED]» отказано.

Асрян А.О. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения суда второй инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 28 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшегося судебного постановления в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Асрян М.С. и Асрян А.О. с 6 мая 1995 г. по настоящее время состоят в зарегистрированном браке.

В период брака супругами приобретено следующее имущество: 100% долей в уставном капитале ООО [REDACTED] [REDACTED]», автомобиль [REDACTED].

Собственником 100% долей в уставном капитале и единственным участником ООО «[REDACTED]», а также собственником автомобиля [REDACTED] г. выпуска, является Асрян М.С.

Разрешая заявленные требования, Октябрьский районный суд г. Мурманска пришел к выводу о том, что указанное имущество приобретено супругами Асрян в период брака, является их совместно нажитым имуществом и подлежит разделу между ними в равных долях.

Отменяя решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 14 сентября 2012 г. в части раздела 100% долей в уставном капитале ООО «[REDACTED] [REDACTED]», судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда исходила из того, что Асрян М.С. является должником по сводному исполнительному производству, находящемуся в производстве межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Мурманской области, в пользу разных взыскателей.

Определением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 2 июля 2012 г. наложен арест на 100% долей уставного капитала ООО «[REDACTED] [REDACTED]».

В связи с чем судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда пришла к выводу о том, что при разделе долей в уставном капитале предполагается возникновение права собственности Асрян А.О. на доли в уставном капитале и, как следствие, переход к ней прав и обязанностей по управлению обществом.

Поскольку на доли в уставном капитале наложен арест, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда пришла к выводу о том, что Асрян А.О. при разделе совместно нажитого имущества вправе претендовать на денежную компенсацию причитающейся ей доли в уставном капитале ООО «[REDACTED] [REDACTED]». При этом учитывая, что Асрян А.О. были заявлены требования о признании за ней права на 100% долей в уставном капитале ООО «Кольская пивоваренная компания «Арктика», об ином порядке раздела совместно нажитого имущества требования не заявлялись, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда отказала в удовлетворении иска в части раздела долей в уставном капитале ООО «[REDACTED] [REDACTED]».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 13 февраля 2013 г. принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 СК Российской Федерации к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Поскольку доли в ООО [REDACTED] были приобретены супругами Асрян в период брака, представитель ООО «[REDACTED]» не возражал против раздела указанного имущества, соответственно у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении иска в части раздела долей в уставном капитале Общества, приобретенных в период брака.

Предъявление к одному из супругов или к обоим супругам требования о взыскании долга также не может препятствовать разделу совместно нажитого в период брака имущества этих супругов.

Кроме того, судом апелляционной инстанции нарушены нормы процессуального права.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 329 ГПК Российской Федерации в определении суда апелляционной инстанции должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на закон, которыми суд руководствовался.

Однако в обжалуемом апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда не указано, какая норма закона запрещает раздел совместно нажитого имущества супругов при наличии обеспечительной меры в отношении этого имущества или его части. Кроме того, нормы процессуального права, регламентирующие

обеспечительные меры (арест) не могут препятствовать разделу совместно нажитого имущества супругов, что является исключительным правом супругов, и не ставится в зависимость от обеспечительных мер.

Само по себе наложение ареста на имущество не прекращает права собственности на него, лишь запрещая стороне спора самостоятельно определять юридическую судьбу принадлежащей ей вещи. Одновременно с этим обеспечительная мера не может препятствовать суду применять надлежащие нормы действующего законодательства и постановлять законное решение, разрешая тем самым спор.

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 327.1 ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела, решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 14 сентября 2012 г. было обжаловано в апелляционном порядке Асрян А.О., в апелляционной жалобе ею выражалось несогласие лишь со способом раздела судом общего имущества супругов, а не оспаривалась сама возможность такого раздела.

Между тем, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда, проверяя законность постановления суда нижестоящей инстанции и отменяя его в той части, в которой Асрян А.О. не оспаривала его законность, вышла за пределы доводов апелляционной жалобы, ничем это не обосновав.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм действующего материального и процессуального законодательства являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 13 февраля 2013 г.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 13 февраля 2013 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 13 февраля 2013 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда.

Председательствующий

Судьи

