



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АПУ13-7сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.
судей Матросова В.М.
 Яковлева В.К.

при секретаре Синьковой А.О.

с участием: прокурора Генеральной прокуратуры РФ Прониной Е.Н.,
 осужденных Кутняка Р.В. и Гусева Н.В.,
 адвокатов Романова С.В. (в защиту Гусева Н.В.), Антонова О.А.
(в защиту Соина М.В.), Арутюновой И.В. (в защиту Кутняка Р.В.).

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Кутняка Р.В., Гусева Н.В., Соина М.В. и адвокатов Саломатова А.А., Полосова М.В., Боуса А.Д., Исаенковой Т.Е. на приговор Саратовского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 20 марта 2013 года, по которому

СОИН М **В** **_____** ранее
_____ судимый 30.09.2002 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ, с учетом
внесенных постановлением Ленинского районного суда
г.Саратова от 10.06.2011 года изменений, к 8 годам 11 месяцам
лишения свободы, освобожден 17.06.2011 года по отбытию
наказания, -

осужден по п.п. «а, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 62
УК РФ к лишению свободы сроком на 18 (восемнадцать) лет с отбыванием в
исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком
на 1 (один) год, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы

территории [REDACTED] муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации;

ГУСЕВ Н [REDACTED]

В [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый, -

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 (тринадцать) лет, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории [REDACTED] муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации;

- по ст. 316 УК РФ к штрафу в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний окончательно Гусеву Н [REDACTED] В [REDACTED] назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории [REDACTED] муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации, со штрафом в сумме 20000 (двадцать тысяч) рублей в доход государства;

КУТНЯК Р [REDACTED]

В [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый, -

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории [REDACTED] муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации;

- по ст. 316 УК РФ к штрафу в размере 20.000 рублей в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний окончательно Кутняку Р. В. [] назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории [] муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации, со штрафом в сумме 20.000 рублей в доход государства.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей К. [] в счёт компенсации морального вреда:

- с осужденного Соина М. В. - [] ([]) рублей;
- с осужденного Гусева Н.В. - [] ([]) рублей;
- с осужденного Кутняка Р.В. - [] ([]) рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденных Гусева Н.В. и Кутняка Р.В. с использованием систем видеоконференцсвязи и адвокатов Романова С.В., Антонова О.А., Арутюновой И.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Прониной Е.Н., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб и полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденных Гусева Н.В. и Кутняка Р.В. с использованием систем видеоконференцсвязи и адвокатов Романова С.В., Антонова О.А., Арутюновой И.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Прониной Е.Н., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб и полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллеги присяжных заседателей Соин М.В., Гусев Н.В. и Кутняк Р.В. признаны виновными за умышленное убийство потерпевшего К. [] совершенное группой лиц.

Кроме того, Соин М.В. признан виновным за то, что в эту же ночь умышленно убил А. [] с целью скрыть совершаемое убийство

К [] Гусев Н.В. и Кутняк Р.В. осуждены за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления, то есть, совершенного Соиным М.В. умышленного убийства потерпевшего А []

Преступления совершены ими в ночь на 09 марта 2012 года в р.п. [] района [] области при установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Кутняк Р.В. просит приговор отменить, ссылаясь на то, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым. Утверждает, что в судебном заседании было нарушено нормы уголовно-процессуального законодательства о порядке проведения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. При квалификации его действий судом неправильно применен уголовный закон и назначено ему чрезмерно суровое наказание.

- осужденный Соин М.В. в основной и дополнительной жалобах просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение в суд, ссылаясь на то, что приговор является незаконным и несправедливым, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и рассмотрено дело с грубыми нарушениями уголовно-процессуальных норм, предусмотренных при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, так как дело рассмотрено с обвинительным уклоном, при этом его прежняя судимость повлияла на вынесение присяжными заседателями несправедливого обвинительного вердикта. Указывает, что при назначении наказания судом не учтены такие смягчающие наказание обстоятельства, как признание им вины, изобличение других осужденных и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Кроме того, судом назначено ему чрезмерно суровое наказание, в связи с чем в дополнительной жалобе осужденный Соин М.В. просит об изменении приговора и смягчении наказания до 14 лет лишения свободы.

- осужденный Гусев Н.В. просит приговор отменить, ссылаясь на то, что приговор является незаконным и необоснованным, так как выводы суда о его виновности не подтверждены объективными доказательствами, а носят предположительный характер. Считает, что приговор основан только на противоречивых показаниях осужденного Соина. Утверждает, что он не имел умысла на совершение убийства, ни с кем об этом не договаривался, согласия на совершение убийства не давал и никаких действий, направленных на убийство Кочерова не совершал. В приговоре не опровергнуты доводы защиты о том, что в отличие от других осужденных он на протяжении всего предварительного следствия давал последовательные

показания и не менял их. В материалах дела отсутствуют сведения о том, что от его действий потерпевший получил смертельные телесные повреждения и не представлено доказательств, подтверждающих наличие у него умысла на убийство потерпевшего. Председательствующий нарушил требования ст.338 УПК РФ и отказал адвокату внести в вопросный лист вопрос, в котором была сформулирована позиция стороны защиты о менее тяжком преступлении. Считает, что все допущенные нарушения являются основанием для отмены приговора.

- адвокат Саломатов А.А. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней в защиту интересов осужденного Кутняка Р.В. просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд, при этом ссылается на то, приговор является незаконным, необоснованным. Указывает, что дело рассмотрено судом с нарушением уголовно-процессуальных норм, выразившихся в том, что председательствующий в процессе рассмотрения дела занял обвинительную позицию по отношению к стороне защиты Кутняка Р.В., нарушал принцип равенства и состязательности сторон, что сформировал у коллегии присяжных заседаний обвинительный уклон и предубеждение по отношению к обвиняемым и их защитникам, что впоследствии повлияло на вынесение присяжными заседателями обвинительного вердикта.

В ходе судебного следствия, в присутствии присяжных заседателей, по ходатайству стороны обвинения были оглашены показания свидетеля Ц [] несмотря на возражения стороны защиты.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства неоднократно поднимался вопрос о прежней судимости обвиняемого Соина М.В., а председательствующий лишь на начальной стадии судебного следствия обращался к коллегии присяжных заседателей с просьбой не принимать во внимание данные факты при вынесении вердикта. Впоследствии председательствующий перестал обращать на данное существенное нарушение закона свое внимание, не делая соответствующих замечаний участникам судебного заседания, Указывает, что председательствующий судья в нарушение требований ч.2 ст. 338 УПК РФ отказал в постановке вопроса, в котором была сформулирована позиция защиты о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, влекущих за собой ответственность Гусева Н.В. за менее тяжкое преступление. При этом какого-либо решения об отказе, либо удовлетворении ходатайства стороны защиты о постановке вышеуказанного вопроса председательствующий не принял и об отказе сторона защиты узнала лишь при вынесении приговора. Утверждает, что в судебном заседании Гусев Н.В. пояснил, что он не имел умысла на убийство К [] наносил последнему удары с незначительной силой и только по принуждению Соина М.В., боясь того, что Соин М.В. может убить или избить его самого.

- адвокат Полосов М.В. в защиту интересов осужденного Гусева Н.В. просит отменить приговор в отношении Гусева Н.В. и направить дело на новое рассмотрение в суд, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела допущены нарушения уголовно-процессуальных норм, выразившихся в том, что в ходе судебных заседаний присяжным заседателям стали известны обстоятельства, характеризующие подсудимых только с отрицательной стороны, что повлияло на вынесение обвинительного вердикта.

Кроме того, при подготовке вопросного листа для коллегии присяжных заседателей, стороной защиты было подано ходатайство о внесении вопроса, касающегося целей и мотивов совершенного преступления. Однако председательствующий не рассмотрел указанное ходатайство и без вынесения решения об отказе не включил указанный вопрос в перечень вопросов.

Считает, что Гусеву Н.В. назначено чрезмерно суровое наказание, несмотря на то, что коллегия присяжных заседателей признала его заслуживающим снисхождения, фактически назначив ему максимальный срок наказания в пределах санкции ст. 105 УК РФ с учетом ч. 1 ст. 65 УК РФ, также суд назначил ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы. В то же время Кутняк Р., хотя не был признан заслуживающим снисхождения, осужден за убийство К [] к 15 годам лишения свободы, а Соин М.В., признанный виновным в убийстве двух лиц и признанный не заслуживающим снисхождения - приговорен к 18 годам лишения свободы. Указывает, что назначенное Гусеву и остальным осужденным наказание является несоразмерным и не объективным.

- адвокат Исаенкова Т. Е. в защиту осужденного Гусева Н.В. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение, или, в случае отказа в направлении дела на новое судебное разбирательство, снизить Гусеву Н.В. наказание до 8 лет лишения свободы, с учетом его личности, смягчающих обстоятельств, мнения присяжных заседателей о снисхождении. Также просит удовлетворить частично гражданский иск потерпевшей К [] и с учетом материального положения Гусева Н.В., снизить размер компенсации морального вреда в пользу потерпевшей К [] до [] рублей. Считает, что Гусев по эпизоду убийства К [] должен быть оправдан несмотря на обвинительный вердикт присяжных заседателей, ссылаясь на то, что не установлен мотив на убийство К [] и не доказан умысел Гусева на убийство К []

- адвокат Боус А.Д. в защиту осужденного Соина М.В. просит приговор в отношении Соина М.В. изменить и снизить ему основной вид наказания до 14 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима, ссылаясь на то, что в приговоре суд указал столь значительное смягчающее вину обстоятельство, как активное способствование раскрытию

преступления, избличение других соучастников преступления, но назначил ему чрезмерно суровое наказание.

В возражениях на жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель указывает о несостоятельности доводов жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Осужденный Соин в возражениях на жалобы осужденного Гусева, адвокатов Полосова М.В. и Саломатова А.А. указывает о несостоятельности изложенных в них доводов и просит оставить их апелляционные жалобы без удовлетворения, а приговор в отношении Кутяка и Гусева – без измеения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что осужденные Соин М.В., Кутняк Р.В. и Гусев Н.В. обоснованно осуждены за совершенные преступления на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах о нарушении уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве дела, о том, что председательствующий нарушил принципы равенства сторон, объективности и беспристрастности, отдал предпочтение доказательствам стороны обвинения, поскольку эти доводы противоречат материалам дела.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

С доводами жалоб о не соответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела нельзя согласиться, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ, приговор, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В ходе предварительного слушания и судебного рассмотрения уголовного дела, осужденным Соину М.В., Кутняку Р.В. и Гусеву Н.В. в полном объеме разъяснялись судом права, предусмотренные УПК РФ, Конституцией РФ, особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и они надлежащим образом были обеспечены защитниками.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено по данному уголовному делу на основе принципа состязательности, равенства прав сторон, установленного ст. ст. 15, 244 УПК

РФ. Действия председательствующего соответствовали требованиям ст. ст. 252, 335 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, их полномочий, установленных ст. 334 УПК РФ. Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода дела доказательства и необоснованных отказов осужденным Соину М.В., Кутняку Р.В. и Гусеву Н.В., также их защитникам Боусу А.Д., Полосову М.В., Исаенковой Т.Е. и Саломатову А.А. в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в ходе судебного следствия председательствующим судьей в соответствии с уголовно-процессуальным законом разрешены все заявленные осужденными, также их адвокатами ходатайства, по ним приняты обоснованные и законные процессуальные решения.

Каких-либо сведений о том, что председательствующий по делу в ходе судебного заседания допускал высказывания, которые могли вызвать предубеждение у присяжных заседателей, в протоколе судебного заседания не имеется.

Несостоятельными являются доводы жалоб о том, что председательствующий не реагировал в судебном заседании на недопустимые высказывания и ставшие известными в ходе рассмотрения дела данные, характеризующие личность подсудимых, в том числе о прежней судимости Соина М., также о том, что председательствующий лишь в начальной стадии судебного следствия обращался к коллегии присяжных заседателей с просьбой не принимать во внимание данные факты при вынесении вердикта, а впоследствии перестал обращать внимание на нарушения закона, что повлияло на вынесение обвинительного вердикта.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в ходе судебного следствия, а также в напутственном слове, председательствующий разъяснял членам коллегии присяжных заседателей, что они не должны принимать во внимание при вынесении вердикта ставшие им известными в ходе рассмотрения дела данные, характеризующие личность подсудимых, в том числе о прежней судимости Соина М.В.

В присутствии присяжных заседателей сведения о предыдущей судимости Соина М.В. исследовались лишь в той степени, в какой это было необходимо для выяснения фактических обстоятельств совершенных подсудимыми преступлений: обида Соина М.В. на потерпевшего К [] из-за того, что последний якобы оговорил его, способствовав этим его предыдущему осуждению, стала поводом для конфликта, приведшего к убийству.

Вместе с тем, председательствующий в ходе судебного следствия неоднократно разъяснял присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание негативные сведения о личности Соина М.В.

Также по поводу высказанной потерпевшей А [] негативной оценки личности К [] [] как видно из материалов дела, председательствующий в напутственном слове указал присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание эти сведения при вынесении вердикта (т. 11 л.д. 87).

Нельзя согласиться с доводами жалоб о необоснованном оглашении в судебном заседании показаний свидетеля Ц [] поскольку она неоднократно вызывалась в судебное заседание, но явиться не смогла в связи с тяжелым заболеванием ребенка, находящемся на грудном вскармливании, что подтверждено предоставленными стороной обвинения справкой и заявлением, что суд обоснованно признал уважительной причиной, также исключительным и достаточным основанием для удовлетворения ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний этого свидетеля (т. 11, л.д. 69-72).

Требования уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, в том числе при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судом соблюдены.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в соответствии с ч. 1 ст. 338 УПК РФ были зачитаны председательствующим и переданы сторонам.

Утверждения в жалобах о том, что председательствующим не было обсуждено ходатайство стороны защиты о постановке дополнительных вопросов в отношении Гусева и Кутняка, несостоятельны, поскольку из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий обсудил данное ходатайство со сторонами и удалился в совещательную комнату, где окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, внес их в вопросный лист, который затем был оглашен им в присутствии коллегии присяжных заседателей. При этом предложенный стороной защиты вопрос не был включен председательствующим в вопросный лист, тем самым в удовлетворении ходатайства защиты было отказано, что опровергает доводы жалоб о том, что об отказе во внесении предложенного стороной защиты вопроса стало им известно только после вынесения приговора.

Уголовно – процессуальный закон не предусматривает вынесения отдельного постановления по результатам рассмотрения ходатайств сторон о постановке перед присяжными дополнительных вопросов.

Кроме того, предложенные стороной защиты вопросы не касались фактических обстоятельств, исключающих ответственность Гусева и Кутняка за содеянное или влекущих за собой их ответственность за менее тяжкое преступление.

Несостоятельными являются доводы жалоб о том, что наказание осужденным, в том числе Гусеву, назначено несправедливое вследствие его суровости, поскольку наказание каждому из осужденных Соину М.В., Гусеву Н.В. и Кутняку Р.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о их личности, роли каждого в содеянном, всех смягчающих наказание обстоятельств, в том числе вердикта коллегии присяжных заседателей, признавших Гусева Н.В. заслуживающим снисхождения по отдельному эпизоду - убийству К [REDACTED] также влияния назначенного наказания на исправление осужденных, условия жизни их семей.

С учетом всех обстоятельств суд обоснованно пришел к выводу, что исправление и перевоспитание осужденных Соина М.В., Гусева Н.В. и Кутняка Р.В. невозможно без изоляции их от общества.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60, ч. 1 ст. 65 УК РФ и является справедливым, что опровергает доводы апелляционных жалоб осужденных и их защитников и судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания кому-либо из осужденных.

Таким образом приговор в отношении осужденных Соина М.В., Гусева Н.В. и Кутняка Р.В. постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст.ст. 350, 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. Действия каждого осужденного квалифицированы правильно.

Психическое состояние осужденных Соина М.В., Гусева Н.В. и Кутняка Р.В. проверено надлежащим образом и с учетом заключений амбулаторных комплексных психолого-психиатрических судебных экспертиз суд обоснованно пришел к выводу о совершении ими преступлений во вменяемом состоянии.

Гражданские иски о компенсации за моральный вред потерпевшей, разрешен судом правильно в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, материального положения осужденных, поэтому доводы жалоб об изменении приговора, в части разрешения гражданских исков, в связи с необоснованным завышением сумм возмещения морального вреда, являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 марта 2013 года в отношении **СОИНА М** [REDACTED] **В** [REDACTED], **ГУСЕВА Н** [REDACTED] **В** [REDACTED], **КУТНЯКА Р** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судья

[REDACTED]