



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПУ13-13

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.,

судей

Тришевой А.А. и Бирюкова Н.И.,

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Золототрубова А.Е., адвоката Плеханова П.П. на приговор Омского областного суда от 8 мая 2013 года, по которому

**Золототрубов А.**

**Е.**

, несудимый,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Постановлено взыскать с Золототрубова А.Е. в пользу потерпевшей К. компенсацию морального вреда в размере рублей, в пользу ОАО «» в возмещение расходов на стационарное лечение потерпевшей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденного Золототрубова А.Е., адвоката Плеханова П.П., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Золототрубов А.Е. осужден за совершение разбойного нападения на потерпевшую К [ ] с причинением тяжкого вреда ее здоровью, а также за покушение на ее убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены им 20 августа 2012 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Золототрубов А.Е. просит приговор изменить, переqualифицировать его действия на ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 166 УК РФ и назначить наказание с применением правил ст. 64, 73 УК РФ, указывая, что его вина в содеянном не доказана, умысла на хищение автомобиля потерпевшей и ее убийство не имел, нанес ей ножевые ранения в ходе ссоры, а на автомобиле уехал из-за чувства страха. Считает, что потерпевшая при даче показаний об обстоятельствах совершения им преступлений оговорила его в связи с неприязнью, а свидетель У [ ] заблуждается, пересказывая его рассказ о содеянном. Отмечает, что суд необоснованно не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, его явку с повинной;

Аналогичная просьбы и доводы содержатся в апелляционной жалобе адвоката Плеханова П.П. в защиту интересов Золототрубова А.Е. Кроме того, адвокат считает завышенным и надуманным размер компенсации морального вреда, взысканного с осужденного.

В возражениях государственный обвинитель Дмитриев Е.О. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина осужденного в разбойном нападении на потерпевшую и покушении на ее убийство подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Так об обстоятельствах совершения на нее нападения, причинении ножевых ранений и завладения автомашиной подробные показания дала потерпевшая К [ ]. При этом она пояснила, что какой-либо ссоры с Золототрубовым у нее не было, напал он на нее неожиданно. Во время нанесения ей ударов ножом, от которых она пыталась увернуться и защищалась руками, Золототрубов кричал, что все равно убьет ее. Когда она выскакивала из автомашины, он нанес ей последний удар в поясницу.

Согласно заключению эксперта у потерпевшей обнаружено повреждение в виде колото-резаной раны груди слева, проникающей в плевральную полость с повреждением левого легкого и сопровождавшейся левосторонним травматическим гемопневмотораксом, причинившей тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Кроме того обнаружены повреждения в виде непроникающей колото-резаной раны груди справа, резаной раны в подбородочной области, резаных ран на левом плече, в поясничной области, каждая из которых причинила легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства, а также повреждение на правой кисти, не причинившее вреда здоровью.

Из показаний свидетеля У [ ] с которым осужденный после содеянного провел вечер в ночном клубе, а затем с ним и другим своим знакомым катался на автомашине в ночное время по городу, следует, что Золототрубов рассказал, что нанес ножевые ранения женщине-таксисту, которая выбежала из автомашины и кого-то вроде остановила; что не собирался наносить ножевые ранения, а хотел только угнать автомашину, чтобы продать ее, так как у него были какие-то проблемы с деньгами.

Из материалов дела следует, что после задержания осужденного, находящегося за управлением автомашины потерпевшей, он заявил сотрудникам правоохранительных органов, что машина принадлежит его знакомой, которая разрешила ему пользоваться ею. При этом принадлежавшие потерпевшей два мобильных телефона без сим-карт, вынутыми Золототрубовым, свидетельство о регистрации транспортного средства на имя потерпевшей, а также нож находились в принадлежащем осужденному рюкзаке, который был обнаружен в багажнике похищенной автомашины.

По заключениям экспертов на изъятом ноже обнаружена кровь, и выявлен антиген, который мог произойти за счет крови, в состав которой, возможно, входила кровь потерпевшей, а на рукоятке ножа – следы пота, принадлежность которого не исключается от осужденного.

Совокупность, изложенных доказательств позволила суду сделать обоснованный вывод об отсутствии оснований сомневаться в показаниях потерпевшей и свидетеля У [ ] [ ] и доказанности умысла осужденного на совершение разбойного нападения и покушения на убийство потерпевшей.

При таких обстоятельствах Золототрубов обоснованно признан виновным в содеянном, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Доводы жалоб осужденного и адвоката о наличии явки с повинной, которая необоснованно судом не признана смягчающим обстоятельством, нельзя признать состоятельными.

Из материалов дела следует, что после совершенного на нее нападения потерпевшая выскочила из автомашины и остановила проезжавших мимо мужчин, вызвавших сотрудников полиции. После этого

по пояснениям потерпевшей об обстоятельствах происшедшего был введен план-перехват, а в 5 час. 30 мин. 21 августа 2012 года похищенная автомашина, а также осужденный, управлявший ею, были задержаны сотрудниками дорожно-патрульной службы.

В явке с повинной, полученной не в результате добровольного волеизъявления, а после своего задержания, Золототрубов признал, что нанес ножевые ранения потерпевшей, после чего похитил ее автомобиль.

При допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого с участием адвоката Золототрубов изменил свои показания и стал утверждать, что ранения ножом нанес потерпевшей в результате возникшей ссоры, а скрылся на ее автомобиле из-за того, что был напуган происшедшим.

С учетом этого суд обоснованно указал, что обстоятельства преступлений уже были известны правоохранительным органам, в связи с чем и был объявлен розыск автомашины, на которой скрылся напавший на потерпевшую, и не признал явку с повинной смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Размер компенсации морального вреда установлен судом с учетом требований разумности и справедливости.

Вопреки доводам жалобы адвоката факт частичного возмещения родителями осужденного ущерба потерпевшей в размере 50000 рублей признан судом смягчающим обстоятельством, предусмотренным п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, на указанную сумму уменьшен размер взысканной с осужденного компенсации морального вреда.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела, данных о личности, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в жалобах.

Оснований для признания назначенного наказания чрезмерно суровым не имеется.

Руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### **о п р е д е л и л а:**

приговор Омского областного суда от 8 мая 2013 года в отношении Золототрубова А. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и адвоката Плеханова П.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи