



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-Д13-14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.  
судей Кулябина В.М. и Ситникова Ю.В.,

при секретаре Цепалиной Л.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Чепрасова Н.А. о пересмотре постановления Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 марта 2012 года и определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 мая 2012 года, в отношении

**Чепрасова Н.А.**, **\_\_\_\_\_**, **\_\_\_\_\_**  
**\_\_\_\_\_** судимого:

1) 16 мая 2003 года Северским городским судом Томской области ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ с учетом внесенных изменений постановлением президиума Томского областного суда от 24.12.2003 года к 3 годам лишения свободы;

2) 6 июня 2003 года Северским городским судом Томской области с учетом изменений, по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы. По постановлению Асиновского городского суда Томской области от 1 июня 2005 года освобожден условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 1 месяц 9 дней;

3) 10 марта 2006 года Северским городским судом Томской области с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Томского областного суда от 25 октября 2006 года по ч.3 ст. 158 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

4) 25 августа 2006 года Северским городским судом Томской области с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Томского областного суда от 27 декабря 2006 года, по ч. 3 ст. 158 УК РФ (10 преступлений). В силу ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы. В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием по приговору от 10 марта 2006 года, окончательно назначено 5 лет лишения свободы, освобожден 20 июля 2009 года условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 4 месяца 22 дня;

5) 3 февраля 2011 года Северским городским судом Томской области, с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 16 июня 2011 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года (6 преступлений). В силу ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 3 года 10 месяцев лишения свободы. В силу ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 25 августа 2006 года назначено 4 года 4 месяца лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., мнение прокурора Никифорова А.Г. об отказе в удовлетворении жалобы, Судебная коллегия

**установила:**

осужденный Чепрасов Н.А. обратился в суд с ходатайством о приведении в соответствие с изменениями уголовного закона, внесенными Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ,

постановленные в отношении него приговоры, и снизить срок наказания.

Постановлением Приуральского районного суда ЯНАО от 11 марта 2012 года в удовлетворении данного ходатайства отказано. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда ЯНАО от 17 мая 2012 года постановление суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Чепрасов Н.А. указывает, что при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом суд необоснованно отказал ему в применении нового закона в редакции от 07.03.2011 года, не улучшил его положение и не снизил наказание. Просил исправить указанные нарушения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия оснований для ее удовлетворения не находит.

Согласно изменениям уголовного закона, внесенными Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, содержащиеся в ней нормы закона могут быть применены судом только с учетом степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного и иных фактических данных, включая наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Таким образом применение уголовного закона в указанной редакции является правом, а не обязанностью суда, который учитывая фактические обстоятельства преступлений, совершенных осужденным Чепрасовым Н.А., степени их общественной опасности, а также данные о личности самого осужденного, обоснованно не нашел достаточных оснований как для изменения категорий преступлений, так и для изменения правил назначения наказания по их совокупности.

Выводы суда подробно мотивированы и соответствуют материалам, исследованным в судебном заседании.

Так, по приговору от 16 мая 2003 года, судом при рассмотрении дела установлено обстоятельство, отягчающее наказание - рецидив преступлений.

По приговору от 6 июня 2003 года, судом при рассмотрении дела установлено, что Чепрасов Н.А. отрицательно характеризуется по месту жительства, менее чем через полгода после отбытия наказания по предыдущему приговору вновь совершил тяжкое преступление.

При постановлении приговора от 10 марта 2006 года судом было установлено, что Чепрасов Н.А. неоднократно судим, отбывал наказание в местах лишения свободы.

По приговору от 25 августа 2006 года судом принято во внимание, что Чепрасов Н.А. неоднократно судим за совершение умышленных преступлений против собственности.

По приговору от 3 февраля 2011 года судом установлено обстоятельство, отягчающее наказание - рецидив преступлений.

С учетом изложенного, определением судебной коллегии по уголовным делам суда ЯНАО от 17 мая 2012 года постановление суда обоснованно оставлено без изменения. Всем доводам кассационной жалобы осужденного дана надлежащая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений допущено не было. Они являются законными, обоснованными и мотивированными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 Судебная коллегия

**определила:**

Постановление Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 марта 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 мая 2012 года в отношении **Чепрасова Н.А.** оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: