



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-КГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко
Л.В. Борисовой, Е.В. Горчаковой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Хасиева Р. [] Х. [] об оспаривании действий (бездействия) должностного лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чеченской Республике по кассационной жалобе представителя Хасиева Р.Х. – Бекмурзаева М.А. на определение Старопромысловского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 4 октября 2012 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 22 ноября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хасиев Р. [] Х. [] обратился в суд в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением об оспаривании действий (бездействия) должностного лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чеченской Республике.

Определением судьи Старопромысловского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 4 октября 2012 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 22 ноября 2012 года, заявление Хасиева Р.Х. об оспаривании действий (бездействия)

должностного лица - начальника отдела регистрации прав на объекты недвижимости жилого и нежилого назначения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чеченской Республике на основании статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возвращено, заявителю разъяснено право обращения с иском с соблюдением правил территориальной подсудности в соответствии с частью 1 статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 31 января 2013 года в передаче кассационной жалобы представителя Хасиева Р.Х. - Бекмурзаева М.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2013 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации.

В кассационной жалобе представителя Хасиева Р.Х. - Бекмурзаева М.А. ставится вопрос о ее передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Заявление подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 - 27 данного Кодекса. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются.

В кассационной жалобе представитель Хасиева Р.Х. - Бекмурзаев М.А. указывает на допущенное судьей Старопромысловского районного суда г. Грозного Чеченской Республики нарушение норм процессуального права, поскольку заявление Хасиева Р.Х. подано в

соответствии со статьей 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Возвращая указанное заявление Хасиева Р.Х., судья Старопромысловского районного суда г. Грозного Чеченской Республики исходил из того, что в данном случае имеет место спор о праве, подлежащий рассмотрению согласно требованиям части 1 статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по месту нахождения объекта недвижимого имущества (ограждения в виде кирпичного забора на железобетонном основании по периметру земельного участка площадью 0,43 га, расположенного по адресу: г. Грозный, Заводской район, ул. К.Маркса/ул. Дагестанская/ул. Николаева).

Податель кассационной жалобы указывает, что с данным выводом судьи Старопромысловского районного суда г. Грозного Чеченской Республики нельзя согласиться, спор о праве в настоящем деле отсутствует, заявитель по настоящему делу оспаривает именно действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чеченской Республике, выразившиеся в отказах в государственной регистрации прав на недвижимое имущество (объект капитального строительства в виде кирпичного забора, расположенный по адресу: Чеченская Республика, г. Грозный, Заводской район, ул. Дагестанская, № 51) в связи с непредставлением дополнительного документа, не предусмотренного законом. Требования заявителя вытекают из публичных правоотношений и не носят исковой характер. По делу данной категории Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чеченской Республике в силу положений статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязано доказать в суде законность оспариваемых Хасиевым Р.Х. действий.

При таких обстоятельствах, как указывает в кассационной жалобе представитель Хасиева Р.Х., заявление правильно оформлено в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия, принимая во внимание изложенные обстоятельства, а также доводы кассационной жалобы о существенном нарушении судьей Старопромысловского районного суда г. Грозного Чеченской Республики норм процессуального права, судебная коллегия пришла к выводу об отмене постановленных судами определений, поскольку данный спор должен быть разрешен судами общей юрисдикции.

Руководствуясь ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Определение судьи Старопромысловского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 4 октября 2012 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 22 ноября 2012 года отменить и дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи

