



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45 - АПУ13 - 30

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Скрябина К.Е., Сабурова Д.Э.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Чусовитина М.А. на приговор Свердловского областного суда от 18 апреля 2013 года, которым

Чусовитин М [] **А** [] [] судимый: 1) 30.08.2007 г. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы; 2) 10.06.2008 г. по ч.1 ст. 112, ч.1 ст. 119, ч.5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; 3) 10.06.2008 г. по ч.1 ст.115, ч.1 ст. 119 УК РФ с учетом

изменений к 1 году лишения свободы; постановлением от 24.11.2008 г. на основании ч.5 ст. 69 УК РФ окончательно 3 года лишения свободы; освобожден 27.08.2010 г. по отбытии наказания,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений.

Постановлено взыскать с осужденного в пользу Ф [] [] рубль в возмещение материального ущерба и [] рублей в возмещение морального вреда.

По делу взысканы процессуальные издержки и решена судьба вещественных доказательств.

Чусовитин признан виновным в совершении убийства Ф [] [] года рождения.

Преступление совершено 9 мая 2012 года в п. [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления осужденного Чусовитина М.А. и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения государственного обвинителя Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в апелляционной жалобе осужденный Чусовитин М.А. просит о пересмотре судебного решения и считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Указывает на влияние средств массовой информации, приводит доводы о том, что его действия были вызваны оскорблением со стороны потерпевшей, в силу чего он потерял контроль над собой. Заявляет о том, что не был осведомлен относительно малолетнего возраста потерпевшей. Обращает внимание на наличие у него семьи, детей, трудовой биографии. Высказывает намерение возместить потерпевшей ущерб. Ссылается на то, что у него отсутствовал умысел на убийство, и его намерения сформировались только ввиду оскорбительного поведения потерпевшей и наличия у него повышенной

возбудимости в результате травмы. Считает, что судом не учтено состояние его здоровья, чистосердечное раскаяние, содействие следствию в раскрытии преступления. В дополнении заявляет об отсутствии умысла на убийство, выдвигает версию о ношении ножа в качестве инструмента для работы. Обращает внимание на свой возраст, состояние здоровья и просит смягчить наказание.

В своих возражениях государственный обвинитель Симонов С.В. и потерпевшая Ф [] считают, что доводы апелляционной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность осужденного Чусовитина в совершении убийства Ф [] подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы апелляционных жалоб о недоказанности умысла Чусовитина на убийство опровергаются показаниями свидетелей С [] и К [] об обстоятельствах, при которых Чусовитин следовал за идущей по тротуару Ф [] пытался достать что – то из сумки, зашел за угол, откуда девушка закричала, а он увидел поднимавшегося с земли Чусовитина, рядом с которым лежала Ф [] показаниями свидетеля К [] о том, что Чусовитин сидел на коленях перед лежащей на дороге девушкой и замахивался ножом; показаниями свидетеля Ф [] о том, Чусовитин догнал девушку, ударил в спину, обхватил руками и склонился над ней; показаниями свидетеля К [] о том, что Чусовитин с ножом в руке удерживал девушку.

Оснований для оговора Чусовитина со стороны свидетелей не имеется, свои показания эти свидетели подтвердили при проведении проверки на месте, и существование таких показаний в жалобе фактически не оспаривается

По заключениям судебно – медицинских экспертиз на труп Ф [] обнаружены раны на спине слева, раны и царапины на передней поверхности шеи, царапины и на правой щечной области. Непосредственной причиной смерти Ф [] является проникающее колото – резаное ранение груди (со спины) с повреждением левых подключичных артерии и вены, левого

легкого с кровоизлияниями в мягких тканях, с развитием левостороннего гемоторакса, осложнившегося развитием острой кровопотери.

По заключению трасологической экспертизы на спинке куртки и платья Фарносовой имелось по одному сквозному повреждению, которые могли быть образованы ножом, принадлежащим Чусовитину.

По заключению судебно – психиатрической экспертизы Чусовитин не страдал и не страдает психическими заболеваниями, осознавал фактический характер, общественную опасность своих действий и руководил ими.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и с учетом характера действий Чусовитина сделал правильный вывод о его виновности в совершении убийства Ф [] подробно мотивируя такой вывод.

Каких – либо обстоятельств, исключающих уголовную ответственность Чусовитина, по делу не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, с учетом установленных обстоятельств дела, в том числе данных о личности потерпевшей, судом правильно установлен мотив действий осужденного, как совершенных на почве неприязни, и версия осужденного об оскорбительном поведении потерпевшей, явившимся поводом к совершению преступления, и фактически сводящаяся к нахождению в состоянии аффекта, обоснованно отвергнута.

Квалификация действий Чусовитина по ч. 1 ст. 105 УК РФ является правильной.

Ссылки апелляционной жалобы на ношение ножа в качестве инструмента для работы, на неосведомленность Чусовитина относительно возраста потерпевшей, не ставят под сомнение правильность юридической оценки действий осужденного.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, признания вины в качестве смягчающего наказание обстоятельства, данных о личности осужденного, в том числе тех, на которые имеются ссылки в жалобах.

Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 18 апреля 2013 года в отношении Чусовитина М. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного Чусовитина М.А. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течении 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи

