

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Кокина А. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Читы от 26 февраля 2009 г. и постановление заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 28 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Кокина А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Читы от 26 февраля 2009 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 28 декабря 2012 г., Кокин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 5 декабря 2005 г. № 156-ФЗ), и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на десять суток за то, что 24 февраля 2009 г. в 23 часа 00 минут он, находясь у себя дома по адресу: [REDACTED], употребил путём внутривенной инъекции наркотическое средство (героин) без назначения врача.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кокин А.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Читы от 26 февраля 2009 г. и постановление заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 28 декабря 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая на то, что он является инвалидом II группы.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Кокина А.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно части 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2006 г. № 203-ФЗ) административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 26 февраля 2009 г. в судебном заседании мировым судьёй необходимые меры по установлению сведений о личности лица, в отношении которого ведётся производство по делу, предприняты не были. При этом Кокин А.В. указывал мировому судье на то, что употребил наркотическое средство для обезболивания в связи с тем, что он болен (л.д. 9).

В материалах дела имеется медицинская справка, из которой следует, что Кокин А.В. является инвалидом II группы по общему заболеванию ([REDACTED]) (л.д. 13).

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьёй выполнены не были.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Читы от 26 февраля 2009 г. и постановление заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 28 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Кокина А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные выше судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Кокина А [] В [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Читы от 26 февраля 2009 г. и постановление заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 28 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Кокина А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов