



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД13-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Федулова В.Б. на постановление мирового судьи Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми, исполняющего обязанности мирового судьи Пионергорского судебного участка г. Ухты Республики Коми, от 3 октября 2012 г., решение судьи Ухтинского городского суда Республики Коми от 8 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Коми от 15 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Федулова В.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми, исполняющего обязанности мирового судьи Пионергорского судебного участка г. Ухты Республики Коми, от 3 октября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ухтинского городского суда Республики Коми от 8 ноября 2012 г., Федулов В.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и восемь месяцев.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Коми от 15 февраля 2013 г. надзорная жалоба Федулова В.Б. на указанные решения оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федулов В.Б. просит об отмене состоявшихся в отношении его по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их

незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Федулова В.Б. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт лишение права управления транспортными средствами.

Согласно абзацу первому пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела следует, что 9 сентября 2012 г. в 17 часов 45 минут в районе д. 35 по ул. Сенюкова в г. Ухте Республики Коми Федулов В.Б. управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Основанием полагать, что Федулов В.Б. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке. Данные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

Однако Федулов В.Б. в присутствии двух понятых отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление Федулова В.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение также было осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых (л.д. 5, 6). Указанные действия сотрудника ДПС ГИБДД согласуются с требованиями пунктов 10, 11 названных выше Правил.

В результате проведённого в соответствии с требованиями Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учётной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние

опьянения») медицинского освидетельствования у Федулова В.Б. было установлено состояние опьянения (л.д. 5).

Таким образом, Федулов В.Б. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (л.д. 7), показаниями К [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED], Д [REDACTED], данными в судебном заседании, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Постановление о привлечении Федулова В.Б. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем, привлекая Федулова В.Б. к административной ответственности, мировой судья обязан был исходить из определённых в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях правил назначения административного наказания.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Тем самым законодатель предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Из системного толкования указанных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершённое административное правонарушение.

Назначая Федулову В.Б. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и восемь месяцев, мировой судья Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми в постановлении от 3 октября 2012 г. указал, что учитывает непризнание Федуловым В.Б. вины.

Между тем мировым судьёй не было принято во внимание, что непризнание вины со стороны лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, не может учитываться при назначении административного наказания, поскольку это является способом защиты, а статья 45 Конституции Российской Федерации предоставляет право гражданам защищаться всеми не запрещёнными законом способами.

Таким образом, им ошибочно был фактически расширен установленный статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

С учётом требований пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости исключения из постановления мирового судьи Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми от 3 октября 2012 г. указания о непризнании Федуловым В.Б. вины как об обстоятельстве, отягчающем административную ответственность, а также о необходимости сокращения срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами до полутора лет.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе производства по данному делу допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Федулова В. [ ] Б. [ ] удовлетворить частично.

постановление мирового судьи Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми, исполняющего обязанности мирового судьи Пионергорского судебного участка г. Ухты Республики Коми, от 3 октября 2012 г., решение судьи Ухтинского городского суда Республики Коми от 8 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Коми от 15 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Федулова В.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключив из постановления Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми от 3 октября 2012 г. указание о непризнании Федуловым В.Б. вины как об обстоятельстве, отягчающем административную ответственность, а также сократить срок назначенного Федулову В.Б. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами с одного года и восьми месяцев до полутора лет.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**