



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Мищенко Р. [REDACTED] И [REDACTED], действующего на основании доверенности в интересах Лукашука Е. [REDACTED] Н. [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 34 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 15 ноября 2012 г., решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 января 2013 г., вынесенные в отношении Лукашука Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 34 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 15 ноября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2012 г., Лукашук Е.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев (л.д. 13, 30–32).

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 января 2013 г. надзорная жалоба защитника Мищенко Р.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 34 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 15 ноября 2012 г. и решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2012 г. оставлена без удовлетворения (л.д. 34–36).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Мищенко Р.И. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 34 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 15 ноября 2012 г., решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от

19 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 января 2013 г., вынесенные в отношении Лукашука Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов надзорной жалобы защитника Мищенко Р.И. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 15 сентября 2012 г. инспектором ДПС в отношении Лукашука Е.Н. составлен протокол 23 ЯМ [REDACTED] об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Согласно указанному протоколу 15 сентября 2012 г. в 13 часов 37 минут Лукашук Е.Н. в районе 333-го километра автодороги Темрюк – Краснодар – Ставрополь в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управляя автомобилем, в зоне действия дорожного знака «Обгон запрещён» совершил манёвр обгона попутно движущегося транспортного средства.

В соответствующей графе протокола 23 ЯМ [REDACTED] об административном правонарушении было изложено ходатайство Лукашука Е.Н. о рассмотрении дела по месту его жительства: [REDACTED].

16 сентября 2012 г. дело об административном правонарушении в отношении Лукашука Е.Н. направлено для рассмотрения по месту совершения административного правонарушения – в судебный участок № 144 Кавказского района Краснодарского края (л.д. 1).

Определением мирового судьи судебного участка № 144 Кавказского района Краснодарского края от 15 октября 2012 г. дело об административном правонарушении в отношении Лукашука Е.Н. направлено для рассмотрения по его месту жительства (л.д. 9–11).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 34 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 1 ноября 2012 г. настоящее дело принято к производству мирового судьи (л.д. 12).

15 ноября 2012 г. мировой судья судебного участка № 34 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара, рассмотрев данное дело, признал Лукашука Е.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 месяцев.

С состоявшимся постановлением мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно приложению к Закону Краснодарского края от 3 ноября 2000 г. № 326-КЗ «О создании судебных участков и должностей мировых судей Краснодарского края» адрес места жительства Лукашука Е.Н. [REDACTED] [REDACTED]) относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 33 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара.

Сведения об исполнении мировым судьёй судебного участка № 34 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара полномочий мирового судьи № 33 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лукашука Е.Н. рассмотрено мировым судьёй судебного участка № 34 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Кроме того, в силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном

правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В материалах дела об административном правонарушении отсутствуют доказательства, подтверждающие факт направления Лукашуку Е.Н. и получения им повестки, содержащей сведения о времени и месте судебного заседания, состоявшегося 15 ноября 2012 г.

При изложенных выше обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 34 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 15 ноября 2012 г., решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 января 2013 г., вынесенные в отношении Лукашука Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы защитника Мищенко Р.И. срок давности привлечения Лукашука Е.Н. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника Мищенко Р. [] И [], действующего в интересах Лукашука Е. [] Н. [], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 34 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 15 ноября 2012 г., решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 января 2013 г., вынесенные в отношении Лукашука Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов