



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71 – АПУ13 – 2сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

Судей – Ворожцова С.А. и Истоминой Г.Н.

при секретаре – Поляковой А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Пчелинцева В.С. на приговор Калининградского областного суда от 2 апреля 2013 года, которым

Пчелинцев В.С., [REDACTED]

[REDACTED] несудимый:

осужден по ч. 4 ст. 290 УК РФ с учетом положений ч. 5 ст. 72 УК РФ к штрафу в размере 1 миллиона шестисот восьмидесяти тысяч рублей, с лишением на три года права, занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно – распорядительных или административно – хозяйственных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях.

Постановлено выплату штрафа Пчелинцеву в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ рассрочить на 5 лет, определив суммы выплат в пятьсот тысяч рублей в первый месяц и по двадцать тысяч рублей в каждый из последующих 59 месяцев.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Конины В.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы осужденного, мнение государственного обвинителя, прокурора Гуровой В.Ю., просившей приговор оставить без изменения, а доводы апелляционной жалобы – без удовлетворения,

Судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 4 февраля 2013 года Пчелинцев признан виновным в том, что, являясь должностным лицом - главой органа местного самоуправления через посредника получил взятку в виде денег в значительном размере ([] рублей) за совершение в пользу представляемого взяткодателем лица действий, входящих в служебные полномочия должностного лица.

Судом на основании этого вердикта присяжных Пчелинцев признан виновным и осужден по ч. 4 ст. 290 УК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный Пчелинцев просит приговор изменить, полагая, что его действия по получению денежных средств от Смолякова О.Ф. неправильно квалифицированы по ч. 4 ст. 290 УК РФ, а подлежали квалификации либо по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 290 УК РФ либо по ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ. По мнению осужденного он получил деньги за действия, которые фактически не мог исполнить.

Осужденный в жалобе также указывает, что его действия по получению денежных средств были спровоцированы сотрудниками полиции и Смоляковым О.Ф.

Суд не дал оценку действиям С [] и оперативных сотрудников, которые руководили действиями последнего и тем самым легализовал провокацию в отношении него – Пчелинцева.

Учитывая наличие у него тяжелого заболевания и дороговизну необходимых для поддержания минимального уровня его здоровья лекарств, он поддался на провокационные предложения С [], и взял у того деньги.

Кроме того, в жалобе Пчелинцев В.С. ставит вопрос о необходимости снижения размера назначенного ему наказания и исключения из назначенного наказания запрета на право занимать должности, связанные с

осуществлением функций представителя власти либо организационно - распорядительных или административно – хозяйственных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Львов М.М. просит не удовлетворять доводы жалобы осужденного и оставить приговор в отношении Пчелинцева – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий напоминал участникам процесса порядок формирования коллегии присяжных заседателей в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Возражений и вопросов по порядку формирования от участников процесса не поступало (т. 6 л. д. 136).

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как видно из материалов дела, коллегии присяжных заседателей представлялись лишь относимые и допустимые доказательства обвинения. В присутствии присяжных заседателей разрешались исключительно вопросы, предусмотренные п. 1,2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК.

В ходе судебного следствия по данному уголовному делу доказательства, полученные в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий в отношении Пчелинцева В.С., недопустимыми не признавались. Сторона защиты в ходе судебного следствия не

ходатайствовали об исключении каких-либо доказательств стороны обвинения, в том числе доказательств полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

В ходе рассмотрения уголовного дела председательствующим было обеспечено полное равенство прав сторон, созданы все необходимые условия для осуществления сторонами своих процессуальных прав, в том числе на заявление ходатайств и предоставление доказательств.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ. Всем желающим принять в них участие сторонам, такое право было предоставлено.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного обвинения не выходит.

Считать поставленные вопросы не понятными присяжным заседателем, оснований не имеется.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Согласно требованиям уголовно – процессуального законодательства несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены или изменения судебного решения, вынесенного с участием коллегии присяжных заседателей.

Таким образом, доводы Пчелинцева В.С. о якобы совершенной в отношении него провокации преступления, Судебная коллегия находит не состоятельными, как не основанные на законе.

В соответствии с ч. 2 ст. 338 УПК РФ среди вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, был поставлен вопрос о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, влекущих за собой его

ответственность за менее тяжкое преступление, а именно о мошеннических действиях Пчелинцева В.С. в отношении С [REDACTED]

По результатам обсуждения поставленных перед коллегией присяжных заседателей вопросов, в соответствии с положениями ч. 8 ст. 343 УПК РФ, ответ на вопрос о виновности Пчелинцева В.С. в совершении мошеннических действий в отношении С [REDACTED] [REDACTED] оставлен присяжными заседателями без ответа (т. 6 л. д. 108 – 110).

В приговоре правильно отмечено, что доводы стороны защиты о наличии в действиях Пчелинцева В.С. состава мошенничества, а не получения взятки, противоречат установленному коллегией присяжных заседателей факту принятия Пчелинцевым В.С. как главой сельской администрации незаконного денежного вознаграждения за обещанный им С [REDACTED] [REDACTED] расчет по договору при том, что возглавляемая Пчелинцевым В.С. администрация поселения являлась стороной договорных отношений и должником.

Таким образом, квалификация действий Пчелинцева В.С. по ч. 4 ст. 290 УК РФ, вопреки доводам его апелляционной жалобы, является правильной, основанной на обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалобы Пчелинцева В.С. о необходимости квалификации его действий по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 290 УК РФ не основаны на установленных в ходе судебного следствия обстоятельствах и противоречат положениям уголовного законодательства, согласно которым получение взятки должностным лицом считается оконченными с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей.

Указанные в жалобе Пчелинцева В.С. обстоятельства, связанные с отсутствием у него возможности распоряжения незаконным денежным вознаграждением, полученным от С [REDACTED] [REDACTED] не влияют на квалификацию совершенного им преступления и не имеют юридического значения.

Вопреки доводам жалобы, наказание Пчелинцеву В.С. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера, степени общественной опасности содеянного, данных о личности и является справедливым.

При назначении наказания судом учтены все смягчающие обстоятельства, установленные по данному делу, а именно наличие инвалидности и хронических заболеваний у Пчелинцева В.С.,

положительные характеристики последнего, отсутствие судимости и признание им факта незаконного получения денег.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного Пчелинцевым В.С. преступления, направленного против государственной власти, а также интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, судом законно и обоснованно назначено Пчелинцеву наказание, в том числе, связанное с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно – распорядительных или административно – хозяйственных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях.

При назначении наказания требования закона судом не нарушены. Оснований для применения ст. 64 УК РФ судом обоснованно не усмотрено.

Таким образом, ни один из доводов апелляционной жалобы осужденного удовлетворению не подлежит, поэтому каких – либо оснований отмены приговора, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-20, ст. 389-22, ст. 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 2 апреля 2013 года с участием присяжных заседателей в отношении Пчелинцева В. С. [redacted] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи [redacted]