



Срок отбывания наказания исчислен Болясову С.К. с 28 марта 2013 г. с зачётом времени содержания под стражей с 20 октября 2011 г. по 27 марта 2013 г.

Постановлено взыскать с Болясова С.К. в пользу В [REDACTED] [REDACTED] руб. – компенсацию морального вреда.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступления осуждённого Болясова С.К., адвоката Сачковской Е.А. в обоснование доводов, изложенных в апелляционных жалобах, мнение прокурора Никифорова А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Болясов осуждён за похищение двух лиц из корыстных побуждений, организованной группой, за похищение трёх лиц с применением насилия, опасного для жизни и здоровья из корыстных побуждений, организованной группой, за мошенничество, совершённое путём обмана в крупном размере, организованной группой, за покушение на мошенничество путём обмана в особо крупном размере, организованной группой и за убийство трёх лиц из корыстных побуждений, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, организованной группой.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных жалобах осуждённый Болясов и его адвокат Бутов считают, что смягчающие наказание Болясова обстоятельства являются исключительными, дающими основание для применения в отношении Болясова положений п. «и» ч. 1 ст. 61, ст. 64, 69 УК РФ и снижения назначенного наказания. При этом ссылаются на то, что представители прокуратуры при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с Болясовым заявили, что наказание по совокупности преступлений Болясову будет назначено от 5 до 7 лет лишения свободы. Осуждённый Болясов, кроме того, ссылается на то, что государственный обвинитель просил переквалифицировать его действия с п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч. 2 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 126, ч. 2 ст. 33, пп. «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 62, 66 УК РФ.

Государственным обвинителем Петуховым А.В., потерпевшей В [REDACTED] [REDACTED] на доводы апелляционных жалоб представлены возражения, в которых они просят приговор суда оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведённые в апелляционных жалобах и возражениях на них, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из представленных материалов, данное уголовное дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном главой 40<sup>1</sup> УПК РФ в соответствии со ст. 316, 317<sup>7</sup> УПК РФ. 7 ноября 2011 г. с Болясовым по его ходатайству заключено досудебное соглашение о сотрудничестве в соответствии со ст. 317<sup>1</sup> и 317<sup>2</sup> УПК РФ. Болясов в судебном заседании

согласился с предъявленным ему обвинением и поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердив при этом, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, и он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства. Государственный обвинитель против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не возражал. При производстве расследования по делу Болясовым даны показания, изобличающие его самого и соучастников преступлений, раскрыты дополнительные обстоятельства причастности к преступлениям других лиц. На основании этого в отдельное производство выделены уголовные дела в отношении трёх лиц, по которым вынесены обвинительные приговоры. Таким образом, Болясов оказал активное содействие следствию в раскрытии и расследовании преступлений, то есть выполнил все условия, предусмотренные заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Фактические обстоятельства совершённых Болясовым деяний, с которыми он согласился, подтверждены собранными по делу доказательствами.

При таких обстоятельствах суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении Болясова обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия в соответствии с предъявленным обвинением и фактически установленными обстоятельствами.

Из протокола судебного заседания следует, что государственный обвинитель не ссылался на необходимость переквалификации содеянного Болясовым с п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч. 2 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 126, ч. 2 ст. 33, пп. «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 34 УК РФ соисполнители несут уголовную ответственность по статье Особенной части указанного Кодекса за преступление, совершённое ими совместно, без ссылки на ст. 33 УК РФ, поэтому этот довод, приведённый в апелляционной жалобе осуждённого Болясова является несостоятельным.

Доводы адвоката Бутова, приведённые в апелляционной жалобе, о том, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представители прокуратуры якобы обещали Болясову назначения ему наказания по совокупности преступлений от 5 до 7 лет лишения свободы, не соответствуют материалам уголовного дела. В материалах дела имеется ходатайство обвиняемого Болясова и его адвоката Бутова от 15 октября 2012 г. о заключении с Болясовым дополнительного досудебного соглашения о применении при назначении наказания ст. 64 УК РФ и назначении не более 5 лет лишения свободы, а также о принятии мер по сохранению его жизни на стадии предварительного расследования. 17 октября 2012 г. следователем по ОВД СО по г. Самаре СУ СК РФ по Самарской области О [REDACTED] вынесено постановление о возбуждении перед прокурором г. Самары ходатайства о заключении с обвиняемым дополнительного досудебного

соглашения. 22 октября 2012 г. заместителем прокурора г. Самары Панюшкиным С.И. в удовлетворении ходатайства о заключении дополнительного досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым Болясовым отказано, поскольку уголовно-процессуальным законом не предусмотрено внесение дополнений к ранее заключённому досудебному соглашению и заключение дополнительного соглашения.

Наказание Болясову назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 62, 66 УК РФ, соразмерно всем установленным по делу обстоятельствам. Судом учтены характер и степень общественной опасности преступлений, положительные данные о личности осуждённого, совершение преступления впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание и наличие смягчающих наказание обстоятельств, таких как явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению соучастников, признание вины и раскаяние в содеянном.

Однако совокупность смягчающих наказание обстоятельств существенно не уменьшает общественную опасность совершённых Болясовым тяжких и особо тяжких преступлений, поэтому оснований для применения к нему ст. 64 УК РФ Судебная коллегия не находит. Довод апелляционной жалобы об обратном несостоятелен.

Назначение Болясову наказания в виде лишения свободы не исключает применения в отношении его мер безопасности в случае необходимости. В соответствии со ст. 317<sup>9</sup> УПК РФ на подозреваемого или обвиняемого, а следовательно, и на осуждённого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные федеральным законом.

Исковые требования о компенсации морального вреда потерпевшей Вознесенской Н.В. разрешены в соответствии с требованиями ст. 151, 1101 ГК РФ, с учётом конкретных обстоятельств дела, нравственных страданий потерпевших, требований разумности и справедливости. Оснований для снижения размера компенсации морального вреда не имеется.

Оснований для отмены либо изменения приговора не имеется ввиду его законности, обоснованности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Самарского областного суда от 28 марта 2013 г. в отношении Болясова С. [ ] К. [ ] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Болясова С.К. и адвоката Бутова С.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи