



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-71

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«26» июля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаровой А.М.  
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Кирьяковой М. [ ] В. [ ] о перерасчёте сумм возмещения вреда здоровью в связи с повышением денежного довольствия военнослужащих по кассационной жалобе войсковой части [ ] Министерства внутренних дел Российской Федерации на определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июня 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителя Главного командования внутренних войск МВД России и войсковой части 3702 ВВ МВД России Рычкова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кирьякова М.В. обратилась в суд с заявлением о перерасчёте сумм возмещения вреда здоровью в связи с повышением денежного довольствия

военнослужащих, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года в её пользу с войсковой части [ ] в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью при прохождении военной службы, взыскан утраченный заработок в размере [ ] руб. [ ] коп. ежемесячно, начиная с 1 мая 2011 года.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 декабря 2011 года была произведена индексация денежных сумм в возмещение вреда здоровью, присуждённых решением суда, и указано на то, что последующую индексацию суммы возмещения вреда следует производить в связи с изменением размера месячного содержания сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих МВД РФ.

Поскольку ответчик такую индексацию в добровольном порядке не производит, Кирьякова М.В. обратилась в суд с указанным заявлением, в котором просила обязать Министерство внутренних дел Российской Федерации выплачивать ей ежемесячную выплату возмещения вреда здоровью за счёт средств федерального бюджета в размере [ ] руб. [ ] коп. с 1 января 2012 года с последующим перерасчётом в случае изменения размера месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих МВД РФ, бессрочно.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июня 2012 года заявление Кирьяковой М.В. удовлетворено. Суд произвёл индексацию денежных сумм, взысканных по решению Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года в пользу Кирьяковой М.В. с войсковой части [ ] МВД РФ, и взыскал в её пользу в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью при исполнении обязанностей военной службы, с войсковой части [ ] МВД РФ за счёт средств федерального бюджета сумму утраченного заработка в размере [ ] руб. [ ] коп. ежемесячно, начиная с 1 января 2012 года, бессрочно с последующей индексацией. Суд обязал производить перерасчет взыскиваемой по решению суда суммы возмещения вреда в связи с изменением размера месячного содержания сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих МВД РФ.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 года указанное определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя МВД России и войсковой части [ ] МВД России Ключкова И.В. ставится вопрос об отмене определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июня 2012 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда

Российской Федерации от 20 июня 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился истец Кирьякова М.В., о причинах неявки не сообщила, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможно восстановление прав ответчика.

Как следует из материалов дела, Кирьякова М.В. проходила военную службу в войсковой части [REDACTED], при участии в контртеррористической операции по разоружению незаконных формирований на территории Северо-Кавказского региона получила закрытую черепно-мозговую травму.

На основании приказа командира войсковой части [REDACTED] от 15 октября 2008 года № 41 л/с она была уволена в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе. Впоследствии ей установлена 2-я группа инвалидности по причине военной травмы. В мае 2011 года истец обратилась в суд с иском к войсковой части [REDACTED] и МВД России о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья, на основании ст.1084 ГК РФ просила взыскать с ответчиков сумму задолженности по выплате утраченного ею заработка в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. единовременно за период с 1 ноября 2008 года по 1 мая 2011 года, кроме того, взыскать сумму утраченного заработка в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ежемесячно, начиная с 1 мая 2011 года, бессрочно с последующей индексацией в соответствии с уровнем инфляции в Российской Федерации, а также компенсацию морального вреда.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года искивые требования удовлетворены частично. С войсковой части [ ] в пользу Кирьяковой М.В. взыскана задолженность по выплате утраченного заработка в размере [ ] руб. [ ] коп. единовременно за период с 1 ноября 2008 года по 1 мая 2011 года, а также сумма утраченного заработка в размере [ ] руб. [ ] коп. ежемесячно, начиная с 1 мая 2011 года, бессрочно с последующей индексацией взыскиваемых денежных сумм в соответствии с уровнем инфляции в Российской Федерации.

В ноябре 2011 года Кирьякова М.В. обратилась в суд с заявлением об индексации присуждённых по решению Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года денежных сумм по индексу роста потребительских цен и обязать ответчика производить индексацию в связи с изменением размера месячного содержания сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих МВД РФ.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 декабря 2011 года заявленные Кирьяковой М.В. требования удовлетворены в полном объёме.

В апреле 2012 года Кирьякова М.В. обратилась в суд с заявлением о перерасчёте присуждённых денежных сумм в порядке, установленном в определении Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 декабря 2011 года, то есть в зависимости от изменения размера месячного содержания сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Разрешая указанное заявление, суд исходил из наличия вступивших в законную силу решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года и определения того же суда от 15 декабря 2011 года, определившего порядок индексации взыскиваемых сумм, в связи с чем пришёл к выводу об удовлетворении заявленных требований.

С данной позицией согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия полагает, что приведенный вывод судебных инстанций основан на неправильном применении норм материального права к возникшим правоотношениям сторон.

Как усматривается из материалов дела, при разрешении исковых требований Кирьяковой М.В. к войсковой части [ ] и МВД России о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья, суд руководствовался положениями главы 59 ГК РФ, которой регулируются, в том числе, отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина.

В апреле 2012 года, ссылаясь на ранее вынесенные судебные постановления и ст. 208 ГПК РФ, закрепляющую процессуальную гарантию защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения и до его реального

исполнения, истец обратилась в суд с заявлением о перерасчете присужденной решением суда ежемесячной суммы.

Согласно ст. 318 ГК Российской Федерации сумма, выплачиваемая гражданину в возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, индексируется с учётом уровня инфляции.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», при разрешении споров о размере возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни судам следует иметь в виду, что согласно требованиям статьи 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации суммы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежат индексации с учётом уровня инфляции (статья 318 Гражданского кодекса Российской Федерации), установленного в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год (пункт 36). Присужденная решением суда ежемесячная сумма возмещения вреда при повышении стоимости жизни (статья 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации) в связи с установлением в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год уровня инфляции может быть проиндексирована по заявлению взыскателя судом, рассмотревшим дело, в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если должник не производит такую индексацию выплачиваемых им сумм возмещения вреда в добровольном порядке (пункт 37).

Удовлетворяя вышеуказанное заявление Кирьяковой М.В., суд также не учел, что в соответствии с частью 16 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» размеры установленных названным Федеральным законом ежемесячных компенсаций, в том числе ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью военнослужащих, ежегодно увеличиваются (индексируются) с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Решение об увеличении (индексации) указанных пособий принимается Правительством Российской Федерации.

Таким образом, суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, подлежат увеличению (индексации) на основе общего механизма - с учётом уровня инфляции, который аналогичен используемым в действующем законодательстве правилам индексации выплат, предусмотренных для иных категорий граждан.

Выбор критериев индексации, выступающей в качестве антиинфляционной меры для соответствующих компенсационных выплат, является прерогативой законодателя. Механизма индексации сумм возмещения вреда здоровью исходя из повышения денежного довольствия военнослужащих действующим законодательством не предусмотрено.

В данном случае судом фактически был произведён перерасчёт сумм возмещения вреда здоровью, а не их индексация в порядке ст. 208 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах правовых оснований для удовлетворения заявления Кирьяковой М.В. у судебных инстанций не имелось.

Исходя из изложенного определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июня 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 года нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене. При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое определение об отказе удовлетворении заявления Кирьяковой М.В.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июня 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 года отменить.

Принять новое определение, которым в удовлетворении заявления Кирьяковой М.В. о перерасчете сумм возмещения вреда здоровью в связи с повышением денежного довольствия военнослужащих отказать.

Председательствующий

Судьи

