



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О13-21сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Иванова Г.П.,
судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Жука Е.Л., адвоката Деникина А.Г. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 сентября 2008 года, которым:

ЖУК Е [] Л [] [] []
[] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 5 лет, по п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 7 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 5 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений - на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Постановлено взыскать с Жука Е.Л. в пользу Б [] - 1 [] [] рублей в счет погашения материального ущерба и [] рублей в счет компенсации морального вреда; в пользу Н [] и М [] - по [] рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения адвоката Арутюновой И.В., поддержавшей доводы жалобы,

мнение прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда присяжных заседателей Жук признан виновным в разбойном нападении на Х [], Б [] М [] и Н [], в ходе которого он совместно с другими лицами убил Б [] М [] и Нищету, а также покушались на убийство Х [].

Преступления совершены 30 июня 2007 года в районе станицы [] [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный осужденный Жук Е.Л. утверждает, что он не принимал участия в убийстве Б [] Н [], М [] и в покушении на убийство Х [] хотя не оспаривает, что имел умысел на завладение имуществом потерпевших; тела потерпевших переносил по требованию К [] Р [] и Ш [] которых опасался; ему назначено чрезмерно суровое наказание и без учета требований ст. 88 УК РФ; просит приговор в части его осуждения за убийство и покушение на убийство отменить и дело производством прекратить, а в остальном приговор изменить и смягчить ему наказание до 4 лет лишения свободы;

адвокат Деникин А.Г. в интересах осужденного Жука Е.Л. указывает, что вопросный лист был сформулирован только с учетом мнения государственного обвинителя, чем были нарушены положения п. 1 ч. 3 ст. 339 УПК РФ; полагает, что действия Жука Е.Л. необходимо переквалифицировать с п. «в» ч. 4 ст. 162 на ч. 2 ст. 162 УК РФ; вывод судьи о виновности Жука по ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «а,ж,з», 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а,ж,з» УК РФ не основан на вердикте присяжных заседателей; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

В возражениях государственные обвинители Алексеенко П.А. и Шелехов М.С., потерпевшие Б [] Н [] Х [] и М [] не согласны с доводами жалоб и просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражений, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе

судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вывод о виновности Жука в содеянном сделан коллегией присяжных заседателей на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Вопреки доводам жалоб судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ. Присяжным заседателям были представлены доказательства, допустимость которых была установлена председательствующим судьёй в процессе судебного разбирательства. В материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что коллегии присяжных заседателей были представлены доказательства, полученные с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденному и его адвокату в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Ходатайства сторон, в том числе и защиты, были разрешены председательствующим в соответствии с положениями ст. 271 УПК РФ.

Приговор не может быть отменен по доводу жалобы Жука Е.Л., в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, установленными присяжными заседателями, поскольку в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких оснований по этому делу не имеется.

С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения судьёй были сформулированы вопросы. Вопросный лист обсуждался со всеми участниками судебного заседания. При постановке вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, Жук Е.Л. и его адвокат Деникин А.Г. поправок не предлагали.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям 340 УПК РФ, в нем не

выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей и Жука Е.Л. и его адвокат Деникин А.Г. не заявляли возражений по поводу его необъективности.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Вопреки доводам жалоб вердиктом установлено, что в результате совместных действий Жука Е.Л. и других лиц, осужденных по данному приговору, потерпевшим Х [REDACTED], Б [REDACTED] М [REDACTED] и Н [REDACTED]. были причинены телесные повреждения, от которых трое последних скончались на месте происшествия.

Оснований для переквалификации действий Жука Е.Л. по доводам указанным в жалобах не имеется.

Наказание Жуку назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих наказание обстоятельств активной помощи следствию, его несовершеннолетнего возраста, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, является справедливым и смягчению по мотивам жалоб не подлежит.

При назначении осужденному наказания были соблюдены требования ст. ст. 62, 66, 88 УК РФ.

Протокол судебного заседания отвечает положениям ст. 259 УПК РФ, и поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьей в установленном законом порядке (т.19л.д.261).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 сентября 2008 года в отношении Жука Е [REDACTED] Л [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]