



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-634

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 июля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Мельникова В. [REDACTED], В. [REDACTED] о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Калининградского областного суда от 11 октября 2012 г.
Мельников В.В. на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных
заседателей оправдан. 23 января 2013 г. кассационным определением Судебной
коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
приговор оставлен без изменения.

Мельников В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая
продолжительность судопроизводства по делу составила 1 год 1 месяц
11 дней. Данный срок является значительным периодом уголовного
преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек
разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от
производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий
органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по
делу, по его мнению, явилось чрезмерно длительное предварительное

расследование, так как преступление, в котором он обвинялся относится к категории преступлений небольшой тяжести, дело не представляло особой сложности и, по его мнению, должно было быть окончено в 2-месячный срок.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока он более четырех месяцев находился под стражей в условиях следственного изолятора, на протяжении всего времени ему пришлось испытывать нравственные страдания, он не имел возможности трудиться.

Мельников В.В. принимал участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, заявленные требования поддержал, просил об их удовлетворении.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Мельникова В.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые

предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (ч. 1–3).

Как следует из материалов уголовного дела № 080170/11, данное дело возбуждено 12 декабря 2011 г. в отношении Мельникова В.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 297 УК РФ, 13 февраля 2012 г. Мельников В.В. допрошен в качестве подозреваемого и в этот же день по делу назначена лингвистическая экспертиза. 6 апреля 2012 г. Мельников В.В. и его защитник ознакомлены с заключением экспертизы, Мельников В.В. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 297 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 11 мая 2012 г. он дополнительно допрошен в качестве обвиняемого. 8 июня 2012 г. Мельникову В.В. и его защитнику объявлено об окончании следственных действий, 8 и 9 июня этого же года они ознакомлены с материалами дела. 29 июня 2012 г. утверждено обвинительное заключение. 2 июля 2012 г. уголовное дело направлено в Калининградский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Мельникова В.В. составила 6 месяцев 20 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что органами предварительного следствия было допущено затягивание досудебного производства по делу, поскольку в указанный период были проведены различные следственные действия, в частности допрошены свидетели, потерпевший, проведена судебно-лингвистическая экспертиза, направлено множество различных запросов, рассмотрены ходатайства.

Имевшие место периоды бездействия в ходе предварительного следствия были непродолжительными и не свидетельствуют о нарушении права Мельникова В.В. на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок.

2 июля 2012 г. уголовное дело поступило в Калининградский областной суд. 12 июля 2012 г. по делу на 23 июля этого же года назначено

предварительное судебное заседание. 26 июля 2012 г. по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 27 августа 2012 г. в составе судьи и коллегии из двенадцати присяжных заседателей. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день и далее продолжалось 28 августа, 4, 10, 11, 17, 28 сентября, 4 октября 2012 г. 11 октября 2012 г. по делу постановлен приговор. 19 октября 2012 г. Мельникову В.В. направлена копия протокола судебного заседания, и в этот же день поступило кассационное представление. 6 ноября 2012 г. от Мельникова В.В. поступили замечания на протокол судебного заседания, которые 7 ноября 2012 г. рассмотрены. 12 ноября 2012 г. поступило дополнительное кассационное представление от прокуратуры Калининградской области. 14 ноября 2012 г. Мельникову В.В. направлены копии материалов дела. 20 ноября 2012 г. постановлением судьи прекращено кассационное производство по жалобе потерпевшего. 3 декабря 2012 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. 23 января 2013 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Калининградского областного суда от 11 октября 2012 г. в отношении Мельникова В.В. оставлен без изменения.

Продолжительность производства по делу в суде составила 6 месяцев 21 день и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом суд отмечает, что судебные заседания Калининградским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 1 месяц 11 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что данное уголовное дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, его объем составил 5 томов, в качестве обвиняемого привлечено 1 лицо, которому предъявлено обвинение в совершении преступления средней тяжести (неуважение к суду), потерпевшим признано 1 лицо, допрошено 5 свидетелей, проведена одна экспертиза.

Действия органов предварительного следствия и Калининградского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или расемотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного

судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок судопроизводства по делу № 080170/11 не может признать неразумным.

Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Мельникова В [] В [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева