



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-АПГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Борисовой Л.В. и Горчаковой Е.В.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кобзева С [] В [] о признании недействующим п. 3 ст. 4 Закона Брянской области от 26 июня 2008 г. № 53-3 «О видах избирательных систем и условиях их применения при проведении муниципальных выборов в Брянской области» по апелляционной жалобе заявителя на решение Брянского областного суда от 22 марта 2013 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя Брянской областной Думы Чумакова В.Н., представителя губернатора Брянской области Зубаревой К.В., возражавших против отмены судебного акта, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 июня 2008 г. Брянской областной Думой принят Закон Брянской области «О видах избирательных систем и условиях их применения при проведении муниципальных выборов в Брянской области» (далее – Закон Брянской области).

Нормативный правовой акт опубликован для всеобщего сведения в информационном бюллетене «Официальная Брянщина», 2008 г., № 12.

Пунктом 3 ст. 4 Закона Брянской области закреплено положение о том, что если уставом муниципального образования на день принятия решения о

назначении выборов не установлен вид избирательной системы, применяемой в соответствии с этим законом при выборах депутатов представительного органа муниципального района, городского округа, то применяется пропорциональная избирательная система.

Кобзев С.В. обратился в суд с заявлением о признании недействующим п. 3 ст. 4 Закона Брянской области, сославшись на то, что законодательный (представительный) орган государственной власти Брянской области, устанавливая указанное регулирование, превысил свои полномочия, вмешавшись в компетенцию Брянского городского Совета народных депутатов. Как беспартийный гражданин г. Брянска, он имеет право выдвигаться кандидатом в депутаты самостоятельно и выбирать независимых от партий граждан, но фактически этого лишён оспариваемой нормой регионального акта.

Брянским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе Кобзев С.В., полагая, что оно принято при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации установление общих принципов организации системы органов местного самоуправления находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (п. «н» ч. 1 ст. 72). По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (чч. 2 и 5 ст. 76).

По указанному предмету совместного ведения к полномочиям субъектов Российской Федерации Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» (далее – Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ) отнесено правовое регулирование вопросов организации местного самоуправления в случаях и порядке, предусмотренных названным актом (ч.1 ст. 6).

В ч. 3 ст. 23 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ отражено, что гарантии избирательных прав граждан при проведении муниципальных выборов, порядок назначения, подготовки, проведения, установления итогов и определения результатов муниципальных выборов устанавливаются федеральным законам и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации. Законом субъекта

Российской Федерации устанавливаются виды избирательных систем, которые могут применяться при проведении муниципальных выборов, и порядок их применения. В соответствии с установленными законом субъекта Российской Федерации видами избирательных систем уставом муниципального образования определяется та избирательная система, которая применяется при проведении муниципальных выборов в данном муниципальном образовании. Под избирательной системой понимаются условия признания кандидата, кандидатов избранными, списков кандидатов – допущенными к распределению депутатских мандатов, а также порядок распределения депутатских мандатов между списками кандидатов и внутри списка кандидатов.

Согласно ч.3.1 ст.23 Федерального закона от 6 октября 2003г. №131-ФЗ не менее половины депутатских мандатов в избираемом на муниципальных выборах представительном органе муниципального района, городского округа с численностью 20 и более депутатов распределяются в соответствии с законодательством о выборах между списками кандидатов, выдвинутыми политическими партиями, их региональными отделениями или иными структурными подразделениями пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов.

Таким образом, федеральный законодатель допускает возможность проведения выборов в представительные органы муниципальных районов и муниципальных округов на основе не только пропорциональной, но и смешанной избирательной системы. При этом одновременно муниципальному образованию предоставлено право самостоятельно выбрать наиболее предпочтительный для него вид избирательной системы.

Судом установлено, что ст. 2 Закона Брянской области даёт право органам местного самоуправления самостоятельно устанавливать виды избирательных систем (мажоритарную, пропорциональную, смешанную).

Пунктом 2 ст. 4 Закона Брянской области органам местного самоуправления муниципальных образований рекомендовано привести свои уставы и иные нормативные правовые акты в соответствие с данным законом.

Положения п. 3 ст. 4 Закона Брянской области не ограничивают избирательные права граждан Российской Федерации участвовать в выборах в представительные органы муниципального района, городского округа. Положения данного пункта будут применяться лишь в том случае, если уставом муниципального образования на день принятия решения о назначении выборов не установлен вид избирательной системы, применяемой на выборах.

Установлено, что до настоящего времени представительный орган – Брянский городской Совет народных депутатов не внёс изменения в Устав города Брянска, не закрепил вид избирательной системы. Такое правовое регулирование органа местного самоуправления в отсутствие оспариваемой

нормы делает невозможным проведение муниципальных выборов в данном муниципальном образовании.

Как отмечено в Конституции Российской Федерации, местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Данный принцип предполагает самостоятельное решение органами местного самоуправления вопросов местного самоуправления, закреплённых Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, исключает возможность вмешательства органов государственной власти в деятельность органов местного самоуправления, обуславливает пределы взаимодействия органов местного самоуправления и органов государственной власти.

Таким образом, органы государственной власти Брянской области не вправе вмешиваться в деятельность органов местного самоуправления, а именно обязать Брянский городской Совет внести изменения в Устав города Брянска.

Проанализировав положения федерального и регионального законодательства, суд правомерно пришёл к выводу о том, что Закон Брянской области принят законодателем субъекта Российской Федерации в пределах нормотворческой компетенции и не противоречит актам большей юридической силы.

Судом признан не основанным на законе довод Кобзева С.В. о том, что оспариваемая норма закона Брянской области препятствует беспартийным гражданам выдвигать свою кандидатуру на муниципальных выборах.

Согласно п. 3.1 ст. 32 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в том случае, если конституцией, уставом, законом субъекта Российской Федерации предусмотрено, что в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации все депутатские мандаты распределяются между списками кандидатов пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов, законом субъекта Российской Федерации должны быть предусмотрены гарантии реализации права граждан Российской Федерации, не являющихся членами избирательных объединений, быть избранными депутатами соответственно этого законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Такие гарантии реализации прав граждан предусмотрены Законом Брянской области от 26 июня 2008 г. № 54-3 «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Брянской области».

Согласно ст. 21 названного закона каждый гражданин Российской Федерации, обладающий пассивным избирательным правом и не являющийся членом политической партии, вправе обратиться в любое

региональное отделение любой политической партии, иного общественного объединения с предложением включить его в единый список кандидатов, выдвигаемый этой политической партией, иным общественным объединением. В случае поддержки этой кандидатуры она должна быть рассмотрена на конференции (общем собрании) регионального отделения политической партии, иного общественного объединения при решении вопросов, связанных с участием политической партии, иного общественного объединения в выборах (ч. 1). Кандидатура, поддержанная конференцией (общим собранием) регионального отделения политической партии, иного общественного объединения, подлежит рассмотрению при решении вопроса о выдвижении единого списка кандидатов наравне с иными кандидатурами, которые предлагаются к включению в единый список кандидатов (ч. 2). Отсутствие обращений, предусмотренных ч.1 этой статьи, не препятствует принятию региональным отделением политической партии, иного общественного объединения по собственной инициативе и в соответствии с её уставом решения о включении гражданина Российской Федерации, не являющегося членом данной или иной политической партии, данного или иного общественного объединения, в выдвигаемый ими единый список кандидатов при наличии письменного заявления этого гражданина о согласии баллотироваться в составе единого списка кандидатов и при условии соблюдения требования, предусмотренного ч. 4 этой статьи (ч. 3). Политическая партия, иное общественное объединение вправе включать в единый список кандидатов лиц, не являющихся членами политических партий. Указанные лица могут составлять не более 50 процентов от числа кандидатов, включённых в единый список кандидатов. Политическая партия не вправе включать в единый список кандидатов лиц, являющихся членами иных политических партий (ч. 4). Нарушение региональным отделением политической партии требований, предусмотренных ч. 1 этой статьи, а политической партией требований, предусмотренных ч. 2 этой статьи, влечёт за собой ответственность в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» (ч. 5).

Согласно ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применён закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального права, норм процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного акта в апелляционном порядке, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в апелляционной жалобе.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брянского областного суда от 22 марта 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кобзева С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи