



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПГ13-22

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» июля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Борисовой Л.В., Горчаковой Е.В.

при секретаре

Царёвой Н.В.,

рассмотрела в закрытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Ихлова М.А. на решение Московского городского суда от 5 апреля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения Ихлова М.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителей ОАО «Московский научно-исследовательский институт «Агат» Гришакова С.Ю., Федеральной службы безопасности Российской Федерации Потапова С.Е., Судебная коллегия

**установила:**

заключением ОАО «Московский научно-исследовательский институт «Агат» (ОАО «МНИИ «Агат») от 6 июня 2012 года ограничено право Ихлова М.А. на выезд из Российской Федерации в связи с осведомлённостью в сведениях, составляющих государственную тайну.

Ихлов М.А. оспорил данное решение в суде, а также иные действия ОАО «МНИИ «Агат», связанные с ограничением его права на выезд из Российской Федерации.

Указанным решением Московского городского суда в удовлетворении всех заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на незаконность и необоснованность решения суда.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, считает решение суда правильным.

В соответствии со статьями 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и 24 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть ограничено, если он при допуске к сведениям особой важности или совершенно секретным сведениям, отнесённым к государственной тайне в соответствии с законом Российской Федерации о государственной тайне, заключил трудовой договор (контракт), предполагающий временное ограничение права на выезд из Российской Федерации, при условии, что срок ограничения не может превышать пять лет со дня последнего ознакомления лица со сведениями особой важности или совершенно секретными сведениями.

Как установил суд, 4 июня 1997 года с Ихловым М.А. заключен трудовой договор (контракт) об оформлении допуска к государственной тайне, в соответствии с которым заявитель дал согласие на временное ограничение его права выезда из Российской Федерации на срок 5 лет.

Из материалов дела также усматривается, что Ихлов М.А., работая в ОАО «МНИИ «Агат» был осведомлён о сведениях составляющих государственную тайну. Последнее ознакомление имело место 18 ноября 2010 года.

Данные обстоятельства подтверждаются, в частности, карточками учёта выдачи носителей сведений, составляющих государственную тайну.

Довод заявителя о том, что изделие, которое ему было передано для работы в ноябре 2010 года, не является секретным, опровергается заключением постоянно действующей технической комиссии ОАО «МНИИ «Агат» по защите государственной тайны, согласно которому изделие и техническая документация к нему содержат сведения, составляющие государственную тайну и являются совершенно секретными сведениями. Содержание технической документации актуально на настоящий момент времени.

Отказывая в удовлетворении заявления Ихлову М.А. об оспаривании решения об ограничении его права на выезд из Российской Федерации, суд

также обоснованно указал в решении на пропуск заявителем срока обращения в суд.

В соответствии со статьёй 256 ГПК РФ, гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трёх месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Суд установил, что Ихлов М.А. с заключением об ограничении его права на выезд из Российской Федерации был ознакомлен 13 июня 2012 года, чего заявитель не отрицал в судебном заседании. В тоже время с заявлением об оспаривании данного решения обратился в суд только 10 января 2013 года.

Причины пропуска срока, на которые ссылается Ихлов М.А. как на уважительные, таковыми не могут быть признаны.

Наряду с требованием об оспаривании решения об ограничении его права на выезд из Российской Федерации, Ихлов М.А. ссылаясь на несекретность изделия, просил суд возложить обязанность на ОАО «МНИИ «Агат» «понизить секретность изделия», либо подготовить заключение о не секретном характере работы заявителя с данным изделием.

В соответствии с Законом Российской Федерации «О государственной тайне» отнесение сведений к государственной тайне, а также установление степени секретности этих сведений осуществляется должностными лицами, наделёнными законом такими правами (статьи 8,9,10 Закона).

Согласно статьи 15 указанного выше Закона, граждане вправе обратиться в органы государственной власти, на предприятия, в учреждения, организации с запросом о рассекретивании сведений, отнесённых к государственной тайне. Обоснованность отнесения сведений к государственной тайне может быть обжалована в суд.

Ни из заявления Ихлова М.А. в суд, ни из материалов дела не видно, чтобы заявитель обращался к ОАО «МНИИ «Агат» с таким запросом и в этом ему было отказано.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении и этого требования.

Иные требования заявителя по существу также связаны с оспариванием решения об ограничении его права на выезд из Российской Федерации.

В апелляционной жалобе Ихлова М.А. не содержится сведений, которые бы могли явиться основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского городского суда от 5 апреля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ихлова М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

