



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПГ13-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» июля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пирожкова В.Н.
судей	Борисовой Л.В., Горчаковой Е.В.
при секретаре	Строилове А.М.,

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам Законодательного Собрания Пермского края и губернатора Пермского края на решение Пермского краевого суда от 20 марта 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

первый заместитель прокурора Пермского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 1 статьи 2 Закона Пермского края от 5 декабря 2006 года «О мировых судьях в Пермском крае» в части возложения на губернатора обязанности по внесению кандидатуры для назначения на должность мирового судьи и подготовки им проекта соответствующего постановления Законодательного Собрания Пермского края.

Указанным решением Пермского краевого суда заявление прокурора удовлетворено.

В апелляционных жалобах Законодательного Собрания и губернатора Пермского края ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления прокурора.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Пермский краевой суд, удовлетворяя заявление прокурора, пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемое им положение Закона «О мировых судьях в Пермском крае», противоречит федеральному законодательству, устанавливающему порядок назначения на должность мирового судьи.

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», в нормах, на которые ссылается суд в своём решении, устанавливают, что мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, входят в единую судебную систему Российской Федерации и обладают единым статусом судьи.

Статьи 5 и 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривают гарантии единого статуса судей, в том числе и единый порядок отбора кандидатов на должность судьи и порядок наделения судей полномочиями.

В силу положений статьи 6 указанного закона мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка.

Установленный законом Российской Федерации порядок наделения полномочиями мировых судей не предусматривает участие высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в процессе наделения мировых судей полномочиями, в том числе путём внесения им в законодательный орган кандидатуры для назначения на должность мирового судьи и подготовки проекта постановления о назначении на должность мирового судьи.

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы губернатора Пермского края в той части, что федеральным законодательством не урегулирован вопрос о том, кто вносит кандидатуру мирового судьи для обсуждения в законодательный орган власти субъекта Российской Федерации при решении вопроса о назначении на должность мирового судьи.

Процесс отбора кандидатов на должность судьи, в том числе и мирового судьи, урегулирован статьёй 5 Закона «О статусе судей в Российской Федерации».

Пунктом 9 этой статьи предусмотрено направление решения квалификационной коллегии судей о рекомендации гражданина на должность судьи председателю соответствующего суда, который в случае согласия с указанным решением вносит в установленном порядке представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи.

В случае несогласия с указанным решением председатель суда возвращает его для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегию судей. Если при повторном рассмотрении квалификационная коллегия судей двумя третями голосов членов коллегии подтверждает первоначальное решение, то председатель суда обязан внести представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи.

Таким образом, федеральное законодательство предусматривает право, а при повторном положительном заключении квалификационной коллегии судей и обязанность председателя соответствующего суда внести представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи, а поскольку мировой судья входит в единую судебную систему Российской Федерации, обладает единым статусом судьи с другими судьями, такое представление председателем соответствующего суда вносится и в отношении лица рекомендуемого на должность мирового судьи.

Иные доводы апелляционных жалоб основаны на неправильном толковании норм материального права, применённых в данном деле, и законность принятого Пермским краевым судом решения не опровергают.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 20 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Законодательного Собрания и губернатора Пермского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи