



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 129-П13

г. Москва

10 июля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.,

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Дмитриева Ю.Д.
на приговор Красноярского краевого суда от 23 августа 2011 года, по которому

ДМИТРИЕВ Ю [] **Д** [] []

[], ранее не суди-
мый,

осуждён: по ч.2 ст.210 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в
размере 200000 рублей, по ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 8 годам
лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей, в соответствии с ч.3
ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения нака-
заний окончательно к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 250000
рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2012 года приговор в
части осуждения Дмитриева по ч.2 ст.210 УК РФ отменён и дело прекращено

на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, за осуждённым признано право на реабилитацию в этой части.

Этот же приговор изменен: определено считать Дмитриева осуждённым по ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 250000 рублей; исключено из приговора указание о назначении Дмитриеву наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

В остальной части приговор в отношении Дмитриева оставлен без изменения.

По делу также осуждены Хидиров К.А., Алмазов В.Д., Телехин Н.А., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённый просит об изменении состоявшихся судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., адвоката Анпилоговой Р.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

с учётом внесённых изменений Дмитриев осуждён за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

В период времени до 23 августа 2008 года Хидиров, Алмазов и другие лица разработали план, согласно которому была организована поставка крупной партии наркотических средств в [] край с целью последующего сбыта.

Для этого Алмазов привлёк Дмитриева и лицо, находившееся в розыске.

После этого Хидирову и Алмазову было передано для последующего сбыта наркотическое средство опий общей массой не менее 115749 гр.

Предварительно Алмазов, Дмитриев и лицо, находившееся в розыске, в г. [] находясь в доме по ул. [], предложили неосведомлённому о существовании и деятельности преступного сообщества Х [] за вознаграждение изготовить тайник в газовом баллоне, установленном в качестве элемента топливной системы в багажном отсеке автомобиля

Просит смягчить наказание, поскольку ранее он к уголовной ответственности не привлекался, вину частично признал и раскаялся в содеянном, один воспитывает дочь.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Дмитриева, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит приговор и кассационное определение в отношении Дмитриева подлежащими изменению на основании п.3 ч.1 ст.379, ч.1 ст.409 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Выводы суда о виновности Дмитриева в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере и в составе организованной группы основаны на совокупности собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе на данных оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых установлено, что в период с 22 часов 22 августа, до 19 часов 23 августа 2008 года, Алмазов и Дмитриев перемещались на принадлежащих им автомашинах по территории [REDACTED] края, ездили на [REDACTED] км [REDACTED] тракта, где углублялись в лесной массив, производили земляные работы и загружали автомашину Дмитриева марки [REDACTED]

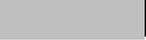
Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что в лесном массиве на [REDACTED] км [REDACTED] в тайниках и рядом с ними были обнаружены и изъяты 4 полимерных пакета с 14 свёртками, два пакета с 18 свёртками, три пакета с 26 свёртками, в каждом из которых находилось вещество растительного происхождения с характерным запахом.

Экспертизой установлено, что вещество, изъятое в тайниках, является наркотическим средством опиум, общая масса которого составила 80851 гр. (в высушенном виде).

Свидетели С [REDACTED] и Л [REDACTED] участвовавшие в качестве понятых при личном досмотре Дмитриева, а также при досмотре автомашины « [REDACTED] », подтвердили факт обнаружения в газовом баллоне 27 свёртков с пластичной массой и характерным запахом.

Заключением химической экспертизы подтверждено, что вещество, изъятое из газового баллона в автомобиле [REDACTED] », является наркотическим средством опиум общей массой 34866 гр. (в высушенном виде).

Приведенные данные, а также совокупность иных доказательств по делу, вопреки доводам осуждённого Дмитриева, свидетельствуют о наличии у него умысла на сбыт наркотического средства для получения материальной выгоды.

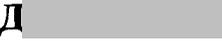
Вопрос о судьбе вещественных доказательств, в частности, относительно автомашины «», разрешён судом первой инстанции правильно до решения по уголовному делу в отношении О 

Вместе с тем суд кассационной инстанции, изменяя приговор в отношении Дмитриева, ошибочно оставил без изменения размер штрафа, назначенного осуждённому Дмитриеву по совокупности преступлений, чем было ухудшено положение Дмитриева по сравнению с приговором суда.

Судебная коллегия отменила приговор в части осуждения Дмитриева по ч.2 ст.210 УК РФ, прекратив уголовное дело в этой части в связи с отсутствием в деянии состава преступления, а также исключила назначение Дмитриеву наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ. Назначенный судом первой инстанции по ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ штраф составляет 200000 рублей и не может превышать указанную сумму.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Красноярского краевого суда от 23 августа 2011 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2012 года в отношении Дмитриева Ю  Д  изменить, размер штрафа, назначенного по ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, снизить до 200000 рублей.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев