



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №52-П13

г.Москва

10 июля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Толкаченко А.А.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Гемадиева С.Г. на приговор Уссурийского городского суда Приморского края от 12 февраля 2008 г., по которому

Гемадиев С.Г., судимый 30 июня 2005 г. по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 15 декабря 2005 г. условно-досрочно на 1 год 1 месяц 14 дней, -

осуждён по ч.4 ст.111 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от наказания по приговору от 30 июня 2005 г. и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 15 апреля 2008 г. приговор в отношении Гемадиева С.Г. оставлен без изменения.

Постановлением Уссурийского городского суда Приморского края от 16 мая 2011 г. приговор в порядке приведения в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ изменен, Гемадиеву С.Г. смягчено наказание по ч. 4 ст.111 УК РФ до 8 лет 10 месяцев лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ назначено 9 лет лишения свободы.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 27 января 2012 г. судебные решения изменены, исключено назначение Гемадиеву С.Г. наказания по правилам ст.70 УК РФ. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2012 г. кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 15 апреля 2008 г., постановление Уссурийского городского суда Приморского края от 16 мая 2011 г. и постановление президиума Приморского краевого суда от 27 января 2012 г. в отношении Гемадиева С.Г. отменены, уголовное дело направлено на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Приморского краевого суда.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 6 декабря 2012 г. приговор в отношении Гемадиева С.Г. изменён, его действия квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 8 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; исключено назначение наказания на основании ст.70 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Гемадиев С.Г. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., осужденного Гемадиева С.Г. и его защитника – адвоката Анпиловой Р.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

26 ноября 2006 г., примерно в 14 часов, нетрезвый Гемадиев в доме [] по ул. [] в г. [] края в ходе ссоры нанес М [] множество ударов руками по голове, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего.

В надзорной жалобе Гемадиев указывает, что извещение о рассмотрении уголовного дела 26 сентября 2012 г. ему объявлено только 27 сентября 2012 г., в связи с чем он не имел возможности заявить отводы и ходатайства, а также довести свою позицию до сведения суда; при рассмотрении дела в надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не обеспечено его участие, что также повлекло нарушение его права на защиту, поскольку решался вопрос о мере пресечения.

Кроме того, Гемадиев оспаривает законность и обоснованность приговора и кассационного определения от 15 апреля 2008 г., ссылаясь на то, что вывод суда о его виновности основан на доказательствах, которые в судебном заседании не исследовались, показания ряда свидетелей противоречивы, в отношении него имел место оговор.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно ч.2 ст.407 УПК РФ, действовавшей на момент рассмотрения дела в надзорном порядке, лицо, содержащееся под стражей, осуждённый, отбывающий наказание в виде лишения свободы, или лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом. Вопрос о форме участия указанных лиц в судебном заседании решается судом.

Осуждённый Гемадиев заявил ходатайство об участии в судебном заседании при рассмотрении его надзорной жалобы, которое Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации было оставлено без удовлетворения.

Как указано по этому поводу в определении, осужденный Гемадиев отбывает наказание в учреждении ФКУ ИК [] находящемся в г. [] края, видеоконференц-связь с которым отсутствует, а его доставка в следственный изолятор, с которым такая связь имеется, повлечет отложение рассмотрения дела, что повлечет нарушение права Гемадиева на рассмотрение дела в разумный срок.

Между тем данное решение суда надзорной инстанции противоречит требованиям ч.2 ст.407 УПК РФ, которые не предполагают возможность ограничения или лишения осужденного возможности участвовать в судебном заседании суда надзорной инстанции непосредственно или путем использования систем видеоконференц-связи, в том числе в случае, если обеспечение участия осужденного в судебном заседании связано с отложением рассмотрения уголовного дела.

Иное означало бы лишение осужденного, содержащегося под стражей, права заявлять ходатайства и отводы, знакомиться с позициями выступающих участников судебного заседания и дополнительными материалами, довести до сведения суда свою позицию и т.д., и приводило бы к нарушению его права на судебную защиту и обеспечивающего его принципа состязательности и равноправия сторон.

Таким образом, поскольку при рассмотрении уголовного дела в надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации осужденный Гемадиев был лишен возможности участвовать в судебном заседании, что является одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства, надзорное определение в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене.

Уголовное дело - с учетом закрепленного в ч.3 ст.8 УПК РФ принципа уголовного судопроизводства о праве рассмотрения дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и установленных ст.403 УПК РФ требований инстанционности - подлежит передаче в тот же суд (Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, которая является надлежащей судебной инстанцией по делу), на новое рассмотрение в порядке надзора.

Иные доводы, приведенные в надзорной жалобе, могут быть проверены при новом рассмотрении дела Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отменой надзорного определения, подлежит отмене как производное и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 6 декабря 2012 года.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2012 г., а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 6 декабря 2012 г. в отношении Гемадиева С [] Г [] отменить и уголовное дело передать на новое рассмотрение в порядке надзора в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий



А.А. Толкаченко