



возложением ограничений: не изменять места жительства и не выезжать за пределы г. [REDACTED] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, не уходить из дома в период с 23 час. до 06 час с возложением обязанности являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ с применением ч. 3 ст. 66, ст. 64 УК РФ - к 4 годам лишения свободы со штрафом 100 тысяч руб.,

- по п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ - к 4 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом 100 тысяч руб.,

- по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ с применением ч. 2 ст. 66 и ст. 64 УК РФ к - 3 годам лишения свободы со штрафом 50 тысяч руб.,

- по ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ - к 2 годам лишения свободы со штрафом 50 тысяч рублей,

- по ч. 1 ст. 174 УК РФ с применением ч.2 ст. 62 УК РФ – к штрафу в размере 60 тысяч рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения основных наказаний в виде лишения свободы и полного присоединения основного наказания в виде штрафа, частичного сложения дополнительного наказания в виде штрафа, а также полного присоединения дополнительного наказания в виде ограничения свободы, окончательно назначено Матвееву Г.В. наказание в виде **5 лет** лишения свободы с ограничением свободы на **1 год**, со штрафом в размере **200 тысяч рублей** с отбыванием в исправительной колонии **строгого** режима, с возложением ограничений: не изменять места жительства и не выезжать за пределы г. [REDACTED] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, не уходить из дома в период с 23 час. до 06 час и с возложением обязанности являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Матвеева Г.В., адвоката Курлянцевой Е.В. в поддержку доводов апелляционной жалобы, мнение прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего апелляционное представление, в остальном полагавшим оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Матвеев Г.В., признан виновным в том, что вступив в преступное сообщество (преступную организацию), созданное иным лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, непосредственно участвовал в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств;

Преступления совершены в период времени с 1 апреля по 7 ноября 2011 года при обстоятельствах приведенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Наследова К.Ф. в интересах осужденного Матвеева Г.В., не оспаривая обоснованности его осуждения, считает назначенное Матвееву наказание чрезмерно суровым и в силу этого несправедливым. Полагает, что судом не в полной мере учтена совокупность смягчающих наказание Матвеева обстоятельств, в том числе его явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию столь тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных в составе преступного сообщества. Ссылается на то, что Матвеев выполнил все обязательства предусмотренные досудебным соглашением, подробно рассказал о своих преступных действиях и действиях соучастников, выявил членов преступного сообщества, его организатора, пояснил о существовании телефонных переговоров, которые велись в целях конспирации с использованием иносказательных слов. Считает, что назначение наказания с реальным отбыванием его в местах лишения свободы ставит под угрозу безопасность жизнь и здоровье Матвеева. Полагает, что чрезмерная суровость наказания противоречит целям его назначения. Матвеев осознал содеянное, раскаялся, отказался от употребления наркотиков, до приговора, находясь на подписке о невыезде, вел законопослушный образ жизни, обучается в высшем учебном заведении, после ДТП нуждается в реабилитации, которая возможна лишь в специализированном медицинском центре. Чрезмерная суровость назначенного наказания, по мнению адвоката, может привести к тому, что Матвеев утратит стремление к дальнейшей учебе и работе. Отмечает, что степень участия Матвеева в преступном сообществе является незначительной. Считает, что имеются все основания к применению в отношении Матвеева ст. 73 УК РФ. Полагает, что штраф Матвееву назначен без достаточных на то оснований, поскольку он не имеет заработной платы и имущества. Просит приговор изменить, применить в отношении назначенного Матвееву наказания ст. 73 УК РФ, исключить из приговора назначение штрафа.

В апелляционном представлении государственный обвинитель прокурор Забайкальского края Фалилеев В.А. указывает на то, что суд, при назначении наказания по совокупности совершенных Матвеевым преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, упустил основное наказание

в виде штрафа, назначенное по ст. 174 ч. 1 УК РФ, которое подлежало полному сложению с лишением свободы и самостоятельному исполнению. Просит внести в приговор в указанной части изменение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Данное дело рассмотрено в особом порядке, в процедуре, предусмотренной главой 40-1 УПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что процедура заключения Матвеевым досудебного соглашения о сотрудничестве соблюдена.

При этом суд удостоверился, что осужденный Матвеев добровольно, после консультаций с защитником, заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и о рассмотрении дела в особом порядке, осознаёт характер и последствия такого ходатайства.

В том числе, в судебном заседании Матвеев пояснил, что обвинение ему понятно, он с обвинением согласен и поддерживает своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что это ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, и он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Предварительное следствие по делу в отношении Матвеева, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве проведено с учетом требований ст. 317-4 УПК РФ.

Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении Матвеева, соответствует требованиям закона.

Государственный обвинитель подтвердил содействие Матвеева следствию и пояснил суду, что оно выразилось в активном способствовании Матвеева раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, в том числе руководителя преступного сообщества, обнаружении других преступлений.

Из протокола судебного заседания усматривается, что судом были исследованы представленные государственным обвинителем доказательства, подтверждающие характер и пределы содействия Матвеева следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников

преступления; значение сотрудничества с Матвеевым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений; преступления, обнаруженные в результате сотрудничества с Матвеевым, а также обстоятельства, характеризующие личность Матвеева, обстоятельства, смягчающие его наказание.

С учетом анализа и оценки перечисленных обстоятельств, судом установлено, что при допросах в ходе предварительного следствия Матвеев давал подробные показания об обстоятельствах совершенных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, которые не были известны органам следствия, в том числе, о совершении им и другими лицами ряда тяжких преступлений, не пытаясь умалить свою вину, сообщил о своей роли в совершении преступлений.

Из материалов дела также усматривается, что в результате сотрудничества Матвеева со следствием, им сообщено о его и других лиц действиях по тщательной подготовке к совершению преступлений, роли иного лица, создавшего и осуществлявшего руководство преступным сообществом, других участниках преступного сообщества.

С учетом изложенного следует признать, что у суда имелись законные основания для применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения обвинительного приговора в отношении Матвеева, как лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и которым соблюдены все условия и выполнены все обязательства этого соглашения.

С учетом перечисленных обстоятельств, суд пришел к правильному выводу о том, что обвинение, предъявленное Матвееву обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и сомнений у суда не вызывает.

Действия Матвеева, на основании имеющихся в материалах уголовного дела доказательств и позиции в судебном заседании государственного обвинителя, квалифицированы судом правильно.

При назначении Матвееву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Матвеева, данные о его личности, а также совокупность смягчающих обстоятельств, обоснованно признанная судом исключительной.

При наличии к тому законных оснований, наказание Матвееву, за совершенные им преступления назначено с применением правил ч. 2 ст. 62 и 64 УК РФ ( ст. 64 УК РФ за исключением ст. 174 ч. 1 УК РФ), а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела и установлено приговором, Матвеев в ходе следствия добровольно заявил о совершенном им преступлении, связанном с легализацией денежных средств, заведомо приобретенных преступным путем организатором структурного подразделения преступного сообщества о котором правоохранительным органам не было известно, в связи с чем он (Матвеев) привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 174 УК РФ.

Таким образом, суд в приговоре установил, что Матвеев заявил о явке с повинной по поводу совершенного им преступления, связанного с легализацией денежных средств.

Однако данное обстоятельство не было учтено судом при назначении Матвееву наказания.

Судебной коллегией явка с повинной Матвеева по поводу совершенного им преступления, связанного с легализацией денежных средств и квалифицированного судом по ст. 174 ч. 1 УК РФ признается смягчающим обстоятельством.

С учетом изложенного подлежит смягчению и наказание, назначенное Матвееву по ст. 174 ч. 1 УК РФ.

Оснований к смягчению наказания за другие совершенные Матвеевым преступления судебной коллегией не усматривается.

Наказание Матвееву по совокупности совершенных им преступлений назначается судебной коллегией на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, с учетом перечисленных обстоятельств, степени содействия Матвеева следствию в раскрытии преступлений.

Мотивируя свое решение о назначении Матвееву наказания в виде реального лишения свободы, суд в приговоре указал, что учитывает конкретные обстоятельства деяний, совершенных подсудимым в составе преступного сообщества, в сфере незаконного оборота наркотических средств.

В то же время судом не в полной мере учтено, что при допросах в ходе предварительного следствия Матвеев давал подробные показания об обстоятельствах совершенных преступлений, связанных с незаконным

оборотом наркотических средств, которые не были известны органам следствия, не пытаясь умалить свою вину, сообщил о своей роли в совершении преступлений, пояснил о сути завуалированных телефонных переговоров между участниками преступного сообщества, которые были зафиксированы в ходе оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров», участвовал в «проверочной закупке».

Из материалов дела также усматривается, что в результате сотрудничества Матвеева со следствием, им сообщено о его и других лиц действиях по тщательной подготовке к совершению преступлений, роли иного лица, создавшего и осуществлявшего руководство преступным сообществом, других участниках преступного сообщества.

В том числе, Матвеев добровольно заявил о совершенном им преступлении, связанном с легализацией денежных средств, заведомо приобретенных преступным путем организатором структурного подразделения преступного сообщества о котором правоохранным органам не было известно, в связи с чем он (Матвеев) привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 174 УК РФ.

Матвеев имеет высшее образование, продолжает обучение, положительно характеризуется по месту учебы и работы, не судим, молод, его здоровье подорвано в связи с полученными травмами во время ДТП, он полностью признал вину, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступлений совершенных организованной группой, явился с повинной в совершении преступления, предусмотренного ст. 174 ч. 1 УК РФ.

Как видно из дела Матвеев самостоятельно прекратил прием наркотических средств.

Согласно выписки из медицинской карты Матвеева от 25 апреля 2013 года, Матвеев 9 мая 2012 года пострадал в дорожно-транспортном происшествии, имел множественные переломы тазобедренных костей, в том числе со смещением отломков. В настоящее время нуждается в реабилитационном лечении в условиях стационара каждые пол года, продолжительностью три месяца. Матвееву предписано исключить переохлаждение и физические нагрузки (т. 85 л.д. 15).

Обстоятельств отягчающих наказание Матвеева не имеется.

С учетом совокупности перечисленных данных, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исправление осужденного Матвеева возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы и

определяет считать назначенное Матвееву наказание в виде лишения свободы условным.

Назначаемое Матвееву наказание в виде штрафов основное и дополнительное подлежат самостоятельному исполнению.

Обоснованным является и апелляционное представление прокурора в той части, что суд назначая наказание по совокупности совершенных Матвеевым преступлений, упустил наказание, назначенное по ст. 174 ч. 1 УК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Забайкальского краевого суда от 19 апреля 2013 года в отношении Матвеева Г. [ ] В. [ ] изменить.

Признать в качестве обстоятельства смягчающего наказание Матвеева Г.В. по ст. 174 ч. 1 УК РФ – явку с повинной.

С применением ст. 62 ч. 2 УК РФ смягчить назначенное Матвееву Г.В. по ст. 174 ч. 1 УК РФ наказание, до штрафа в размере 40 тысяч рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения основных наказаний в виде лишения свободы и полного сложения с этим наказанием основного наказания в виде штрафа (по ст. 174 ч. 1 УК РФ), частичного присоединения к наказанию в виде лишения свободы дополнительных наказаний в виде штрафа, а также полного присоединения дополнительного наказания в виде ограничения свободы, назначить Матвееву Г.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с ограничением свободы на 1 год со штрафом в размере 200 тысяч рублей и штрафа в размере 40 тысяч рублей.

В соответствии со ст. 53 УК РФ возложить на Матвеева Г.В. следующие ограничения: не изменять место жительства и не выезжать за пределы г. [ ] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, не уходить из дома в период с 23 час. до 06 час. Возложить на Матвеева Г.В. обязанность являться для регистрации в указанный специализированный орган 1 раз в месяц.

На основании ст. 73 УК РФ считать назначенное Матвееву Г.В. наказание в виде 5 лет лишения свободы условным с испытательным сроком 2 года.

Возложить на Матвеева Г.В. обязанности: не менять постоянного места жительства и учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться для регистрации в указанный специализированный орган 1 раз в месяц.

Наказание, назначенное Матвееву Г.В. в виде штрафов: основное – 40 тысяч рублей и дополнительное – 200 тысяч рублей подлежит самостоятельному исполнению.

В остальном этот же приговор в отношении Матвеева Г.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Наследовой К.Ф. без удовлетворения, апелляционное представление государственного обвинителя прокурора Забайкальского края Фалилеева В.А. удовлетворить.

Осужденного Матвеева Г.В. из-под стражи по данному делу освободить.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи