



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД13-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Еремеева М. [REDACTED] Е. [REDACTED], действующего на основании ордера в интересах Паршукова К. [REDACTED] В. [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области от 25 октября 2010 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 8 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Паршукова К.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области от 25 октября 2010 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 8 февраля 2013 г., Паршуков К.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год за то, что 24 октября 2010 г. в 20 часов 30 минут он, являясь участником дорожно-транспортного происшествия в районе 35-го километра автодороги Тюмень – Салаирка, в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, оставил место дорожно-транспортного происшествия.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Еремеев М.Е. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области от 25 октября 2010 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 8 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Паршукова К.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая на то, что административное правонарушение было совершено не Паршуковым К.В., а иным лицом.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Еремеева М.Е. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Из материалов дела усматривается, что сведения о личности лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, были внесены сотрудником ГИБДД в протокол 72 АР № [ ] об административном правонарушении от 25 октября 2010 г. со слов указанного лица, который назвался именем Паршукова К.В., а также на основании поступившей посредством факсимильной связи из отдела № [ ] УФМС России по Тюменской области в Ленинском АО г. Тюмени копии формы № 1.

Водительское удостоверение на имя Паршукова К.В. либо его копия к материалам дела об административном правонарушении приобщены не были.

25 октября 2010 г. в ходе судебного заседания мировым судьёй судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области необходимые меры по установлению личности Паршукова К.В. предприняты не были. Документы, удостоверяющие личность лица, в отношении которого ведётся производство по делу, мировому судье представлены не были.

Вместе с тем Паршуков К.В. обратился в правоохранительные органы с заявлением по факту незаконных действий сотрудников полиции, связанных с привлечением его к административной ответственности.

Согласно постановлениям об отказе в возбуждении уголовных дел от 9 января и 27 февраля 2013 г. по заявлениям Паршукова К.В. участником дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 24 октября 2010 г. в 20 часов 30 минут в районе 35-го километра автодороги Тюмень – Салаирка являлся не Паршуков К.В., а его знакомый М [ ], которому были

известны персональные данные Паршукова К.В. Эти данные он назвал при составлении протокола об административном правонарушении с целью избежать привлечения к административной ответственности.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьёй выполнены не были.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области от 25 октября 2010 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 8 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Паршукова К.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные выше судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу адвоката Еремеева М. [REDACTED] Е. [REDACTED], действующего в интересах Паршукова К. [REDACTED] В. [REDACTED], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области от 25 октября 2010 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 8 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Паршукова К.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**В.П. Меркулов**