



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ13-26

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 24 » июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Боровикова В.П.,

судей

Фетисова С.М., Ермолаевой Т.А.,

с участием адвоката  
прокурора  
при секретаре

Чигорина Н.Н.,  
Кечиной И.А.,  
Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Чугункиной М.А. на приговор Кемеровского областного суда от 26 апреля 2013 года, которым

**ЖУМАНОВ Р** [REDACTED] **К** [REDACTED] [REDACTED],  
несудимый,

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.53 УК РФ в отношении его установлены определённые ограничения и возложены соответствующие обязанности как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснение адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Кечиной И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору Жуманов Р.К. осуждён за разбойное нападение на З [ ] [ ] совершённое с применением оружия, и убийство данного потерпевшего в ходе этого нападения.

Преступления совершены 8 августа 2012 г. в г. [ ] [ ] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе адвокат Чугункина М.А. ставит вопрос об отмене приговора, сославшись при этом на отсутствие доказательств, подтверждающих виновность Жуманова Р.К. в совершении разбойного нападения и убийства в ходе этого.

Одновременно она приводит суждения об убийстве по иным мотивам и совершении после этого кражи.

По её мнению, суд назначил осуждённому чрезмерно суровое наказание, которое не соответствует тяжести преступления и его личности, не приводя конкретных доводов, а излагая лишь положения различных норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Фитисова И.Ю. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст.389-15 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора. Доводы апелляционной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

В судебном заседании Жуманов Р.К. признал, что в ночь на 8 августа 2012 г., проходя мимо гаражей, расположенных в [ ] районе г. [ ], его окрикнул какой-то мужчина. Испугавшись, он достал обрез ружья из сумки и выстрелил в мужчину. После его убийства, он забрал барсетку потерпевшего, в которой находились [ ] рублей, телефон [ ] и банковская карта. С карты он снял чуть более [ ] рублей.

В ходе предварительного следствия осуждённый, неоднократно допрошенный, последовательно придерживался позиции, согласно которой он выстрелил в мужчину с той целью, чтобы забрать его вещи и деньги. Потерпевший что-то делал в багажнике машины. Он полагал, что после выстрела потерпевший испугается и убежит, то есть он хотел его напугать, а поэтому, производя выстрел в его сторону, он не целился в него.

Эти показания Жуманов Р.К. подтвердил в суде.

Его виновность также подтверждается показаниями потерпевшей З [ ] [ ] о том, какие вещи мужа пропали.

Свидетели Г [ ] Б [ ] и Б [ ] подтвердили в суде, что 8 или 9 августа 2012 г. вместе с ними находился Жуманов Р.К., у которого был телефон [ ].

Г [ ] вставила в него свою сим-карту и позвонила, после чего через некоторое время приехали сотрудники полиции и задержали их.

Свидетели Б [ ] и [ ] также подтвердили, что Жуманов Р.К. оставил у них в квартире чёрную сумку.

Б [ ] показал, что в сумке был обрез ружья, из ствола которого Жуманов Р.К. вытащил гильзу.

Последнее обстоятельство подтверждается протоколом обыска от 10 августа 2012 г. (т.1 л.д.101-107).

Согласно заключению судмедэксперта № [ ] от 25 октября 2012 г. смерть З [ ] наступила от огнестрельного дробового слепого ранения головы, шеи, верхней части задней поверхности грудной клетки с повреждением кожи, подкожно-жировой клетчатки, костей черепа, оболочек, желудочков и вещества головного мозга.

Виновность Жуманова Р.К. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку, обоснованно отвергнув при этом его пояснения о том, что он стрелял в потерпевшего не с целью его убийства в ходе завладения имуществом.

По делу нет оснований для того, чтобы не доверять его первоначальным показаниям, из которых следует, что он убил З [ ] с целью хищения его имущества.

При таких обстоятельствах юридическую квалификацию его действий, в том числе, по п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ следует признать правильной.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Назначенное осуждённому Жуманову Р.К. наказание отвечает целям, предусмотренным положениями ст.6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.389-20, 389-26, 389-33 и 389-35 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Кемеровского областного суда от 26 апреля 2013 года в отношении Жуманова Р [ ] К [ ] оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Приговор и апелляционное определение могут быть обжалованы в порядке судебного надзора по правилам главы 48-1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня провозглашения определения.

Председательствующий [ ]

Судья [ ]