



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-АПУ13-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.
судей Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.
при секретаре Стручеве В.Ю.

рассмотрела дело по апелляционным жалобам осужденного Ильницкого В.М. и адвоката Корнеева О.В. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 08 апреля 2013 года, по которому

Ильницкий В. [] М. [] [] []

несудимый,-

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет, с ограничением свободы на срок 1 (один) год, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, после отбытия Ильницким В.М. наказания в виде лишения свободы установлены ему следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования « []), не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осуждёнными наказания в виде ограничения свободы и являться в эти органы для регистрации 1 (один) раз в месяц.

Приговором разрешены гражданские иски и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Ильницкого В.М. и адвоката Курлянцеву Е.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ильницкий В.М. осужден за убийство трёх лиц – Ш [] [] года рождения, Ш [] [] года рождения, и Ш [] [] года рождения.

Преступление совершено им 23 февраля 2012 г. в п. [] [] района [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Ильницкий В.М. выражает несогласие с отказом суда переквалифицировать его действия с ч.2 ст.105 УК РФ на ч.2 ст.107 УК РФ, ссылается на заключение комиссии экспертов от 10 сентября 2012 года; оспаривает наличие умысла на убийство своих соседей, утверждает, что, будучи охотником, действовал автоматически, заряжая оружие; считает, что его показания изложены в приговоре в искаженном виде и не могут быть признаны допустимым доказательством. Не согласен с выводом суда об отсутствии у него физиологического аффекта, подробно цитирует заключение комиссии экспертов о наличии длительной психотравмирующей ситуации и том, что его состояние не уступало аффекту по глубине и выраженности изменений сознания и восприятия, утверждает, что судья не учла выводы экспертов. Описывает события 2008 года, когда потерпевший Ш [] залез к нему в окно через форточку и напал на него, а он применил против него травматический пистолет, за что был осужден по ч.2 ст.115 УК РФ, хотя это была необходимая оборона. Просит затребовать дело об этом инциденте. Сообщает, что соседи Ш [] были пьющим семейством, которое устраивало террор в отношении его, что и спровоцировало неадекватное состояние Ильницкого в момент совершения преступления. Надеется на честное и справедливое решение.

- Адвокат Корнеев О.В. считает приговор незаконным, хотя признает, что события преступления установлены верно. Полагает, что суд необоснованно проигнорировал довод защиты о длительной неприязни между Ильницким и семьей Ш[]; ссылаясь на постановления мирового судьи 2008, 2009 и 2011 годов сообщает, что неприязненные отношения между Ильницким и убитыми возникли в 2008 году по причине противоправных и аморальных действий потерпевших, с тех пор отношения соседей ухудшались, на предложения о прекращении ночных гулянок они не реагировали, и в результате для Ильницкого сложилась длительная психотравмирующая ситуация, которая привела к сильному душевному волнению. Ссылается на индивидуальные психологические особенности Ильницкого, выводы комиссии экспертов, считает, что Ильницкий в момент преступления находился в неадекватном состоянии, не уступавшем аффекту. Считает, что суд применил не ту статью, которую следовало, его действия следовало квалифицировать по ст.107 УК РФ. Утверждает о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильном применении закона. Просит приговор отменить и передать дело на новое судебное разбирательство.

В деле имеется письмо с подписями 42 человек, ранее работавших вместе с Ильницким, которые дают ему положительную характеристику и просят о пересмотре приговора и смягчении назначенного Ильницкому наказания, одновременно дают отрицательно характеристику семье потерпевших.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель В.В.Филиппов приводит аргументы, опровергающие доводы жалоб, которые просит оставить без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, и основаны на правильном применении уголовного закона.

Выводы суда о виновности Ильницкого в инкриминированном ему деянии основаны на совокупности доказательств, включая показания самого Ильницкого на предварительном следствии и в суде, в том числе, изложенные в протоколе его явки с повинной, добровольность и самостоятельность составления и подачи которой сам Ильницкий подтвердил в судебном заседании, где не оспаривал соответствия действительности содержащихся в ней сведений.

Также, вина Ильницкого в содеянном подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами следственных действий,

заклЮчениями экспертов, и другими, изложенными в приговоре доказательствами, исследованные в судебном заседании полно, всесторонне и объективно.

Оценив каждое из перечисленных доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все эти доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Ильницкого в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Вопреки доводам жалобы осужденного, вывод суда о наличии у Ильницкого В.М. умысла на лишение жизни потерпевших является обоснованным.

Об этом свидетельствует характер действий осужденного, а именно: выбор из орудий, хранившихся в его сейфе (травматический пистолет, охотничье огнестрельное ружьё ИЖ-18, охотничье гладкоствольное ружьё «Сайга-12 С») - охотничье гладкоствольное ружьё «Сайга-12 С», то есть орудия с наибольшими поражающими свойствами; снаряжение охотничье гладкоствольного ружья «Сайга-12 С» калибра 12 магазином пятью патронами соответствующего калибра, что свидетельствует об его умысле на убийство нескольких лиц, что в последующем и было им сделано - первым выстрелом с целью устранения препятствий застрелена собака, а остальными выстрелами – потерпевшие, то есть был израсходован весь магазин; использование им в качестве орудия преступления – огнестрельное оружие; направленность произведённых выстрелов в жизненно-важные органы человека – грудную клетку и живот, произвёл по потерпевшим Ш [] и Ш [] по одному выстрелу, по Ш [] – 2 выстрела, и каждый выстрел явился смертельным.

Как пояснил сам Ильницкий В.И. в судебном заседании, он пошёл с ружьём в квартиру к Ш [] и стал стрелять, так как за все эти годы в нём столько накопилось ненависти к этим людям, что хотел с ними разобраться и совершил их убийство.

С учётом изложенного, суд пришел к верному выводу о наличии у Ильницкого В.М. прямого умысла на убийство Ш [] Ш [] и Ш [] с использованием огнестрельного оружия.

Эти обстоятельства, как правильно указал суд в приговоре, безусловно, свидетельствуют о том, что Ильницкий В.М. осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления смерти потерпевших и желал этого.

Рассмотрев доводы жалобы осужденного, который не согласен с выводом суда об отсутствии у него физиологического аффекта, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что выводы суда в этой части основаны на заключении психолога комиссии экспертов № [] от 10.09.2012 г. Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского», из которого следует, что состояние эмоционального возбуждения, возникшего у Ильницкого В.М. в условиях длительной психотравмирующей ситуации на фоне истощения личностных ресурсов в ответ на дополнительные фрустрирующие воздействия, не носило характера физиологического аффекта.

В целях оценки состояния Ильницкого в момент совершения преступления судом были исследованы, также, иные доказательства, включая характер действий Ильницкого как вовремя совершения преступления, так и после него, отсутствие серьёзных нарушений памяти, являющихся одним из признаков аффекта, которые убедили суд в том, что при совершении убийства трёх лиц Ильницкий В.М. не выявлял признаков внезапно возникшего сильного душевного волнения (физиологического аффекта).

Исходя из установленных в суде обстоятельств содеянного, суд пришел к верному выводу о том, что убийство Ш [] Ш [] и Ш [] было совершено Ильницким В.М. в состоянии душевного волнения, вызванного противоправным поведением потерпевших.

Указанное обстоятельство учтено судом в качестве смягчающего наказание Ильницкого, что соответствует требованиям закона.

Выводы суда относительно состояния Ильницкого в момент совершения преступления подтверждает заключение комиссии экспертов № 734 от 10.09.2012 г. Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского» Министерства здравоохранения и социального развития РФ, по проведённой по делу комплексной стационарной психолого-психиатрической экспертизы.

Согласно указанному заключению, Ильницкий В.М. хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ему деяния не страдал. В период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, Ильницкий В.М. также не обнаруживал и признаков какого-либо временного психического расстройства, в том числе и патологического опьянения, сумеречного расстройства сознания, в его психическом состоянии в тот период не было признаков патологически расстроенного сознания, психотической симптоматики (бреда,

галлюцинаций), следовательно, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время Ильницкий В.М., как не страдающий каким-либо психическим расстройством, в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается (т. 3 л.д. 26-34).

Обоснованность заключения и выводов экспертов у суда сомнений не вызвала, поскольку они основаны на объективном обследовании подсудимого, всестороннем анализе данных о его личности.

На основании данного заключения экспертов, исследованных материалов дела, а также изученных данных о личности подсудимого, обстоятельств совершения им преступления и его адекватного поведения во время судебного разбирательства, суд обоснованно признал Ильницкого В.М. виновным, и в силу ст. 19 УК РФ, подлежащим уголовной ответственности и уголовному наказанию за совершённое преступление.

С учетом изложенного выше, доводы жалоб осужденного и его защитника о том, что действия Ильницкого следовало квалифицировать по ч.2 ст.107 УК РФ, являются необоснованными.

Наказание Ильницкому назначено с учетом требований ст.6, 43, 60, 61 и 63 УК РФ и является справедливым.

На основании изложенного, Судебная коллегия признает обжалуемый приговор законным, обоснованным и справедливым и оснований для его отмены или изменения в апелляционном порядке не усматривает.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 08 апреля 2013 года в отношении Ильницкого В. [] М. [] оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий: []

Судьи: []