



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-70

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Кликушина А.А. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шуппо И.В. к Шуппо В.П. о разделе имущества, по встречному иску Шуппо В.П. к Шуппо И.В. о разделе имущества

по кассационной жалобе представителя Шуппо В.П. Васьковой М.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Шуппо В.П. и его представителя Васькову М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Дорофеева О.Е. – представителя Шуппо И.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шуппо И.В. обратилась в суд с иском к Шуппо В.П. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указала на то, что состояла в браке с Шуппо В.П. с 6 ноября 1982 г. по 22 ноября 2008 г. При этом соглашение о добровольном разделе имущества между сторонами не достигнуто.

Шуппо В.П. предъявил к Шуппо И.В. встречный иск о разделе имущества, нажитого супругами во время брака. Против раздела имущества в равных долях не возражал, однако просил исключить из раздела имущество, которое он

приобрел после фактического прекращения семейных отношений, имевшего место в августе-сентябре 2007 года.

Представитель Шуппо В.П. Кирсанова И.В. признала иск Шуппо И.В. в части, встречный иск Шуппо В.П. поддержала в полном объеме. Шуппо И.В. встречные исковые требования Шуппо В.П. признала частично.

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2012 г. первоначальный иск удовлетворен частично, встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме. Произведен раздел имущества между Шуппо И.В. и Шуппо В.П. За Шуппо И.В. признано право собственности на следующее имущество: 1/4 доля в уставном капитале ООО «[REDACTED]», номинальной стоимостью [REDACTED] руб.; 1/4 доля в уставном капитале ООО [REDACTED]», номинальной стоимостью [REDACTED] руб.; 1/4 доля в уставном капитале ООО «[REDACTED]» номинальной стоимостью [REDACTED] руб.; 1/4 доля в уставном капитале ООО «[REDACTED]» номинальной стоимостью [REDACTED] руб.; 1/4 доля в уставном капитале ООО «[REDACTED]» номинальной стоимостью [REDACTED] руб.; машиноместо № [REDACTED], общей площадью 17,8 кв.м, расположенное в гараже-стоянке по адресу: г. [REDACTED], тип: Гаражи, этаж [REDACTED], комната [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб.; машиноместо № [REDACTED], общей площадью 18,3 кв.м, расположенное по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], тип: Гаражи, [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб.

За Шуппо В.П. признано право собственности на следующее имущество: 1/4 долю в уставном капитале ООО «[REDACTED]», номинальной стоимостью [REDACTED] руб.; 1/4 долю в уставном капитале ООО «[REDACTED]», номинальной стоимостью [REDACTED] руб.; 1/4 долю в уставном капитале ООО «[REDACTED]» номинальной стоимостью [REDACTED] руб.; 1/4 долю в уставном капитале ООО [REDACTED]» номинальной стоимостью [REDACTED] руб.; 1/4 долю в уставном капитале ООО «[REDACTED]» номинальной стоимостью [REDACTED] руб.; машиноместо № [REDACTED], общей площадью 17,7 кв.м, расположенное в гараже-стоянке по адресу: г. [REDACTED]: Гаражи, [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб.; машиноместо № [REDACTED] общей площадью 18,1 кв.м, расположенное по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], тип: Гаражи, [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб.

Из раздела совместно нажитого имущества исключены: 1/2 доля уставного капитала ООО «[REDACTED]», 1/2 доля нежилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], общей площадью 134,8 кв.м; 1/2 доля нежилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], общей площадью 747,7 кв.м; жилое помещение в виде трехкомнатной квартиры, расположенное по адресу: г. [REDACTED] квартира в заблокированном жилом доме (таун-хаус) с земельным участком, расположенная по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED], общей

площадью 298,6 кв.м и земельный участок площадью 300 кв.м, зарегистрированные на имя Шуппо В.П. С Шуппо И.В. в пользу Шуппо В.П. взыскана денежная компенсация в счет раздела имущества в размере [REDACTED] руб. В остальной части исковых требований Шуппо И.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2012 г. решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2012 г. отменено в части исключения из раздела совместно нажитого имущества: 1/2 доли нежилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], общей площадью 134,8 кв.м; жилого помещения в виде трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED] квартиры в сблокированном жилом доме (таун-хаус) с земельным участком, расположенной по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED], общей площадью 298,6 кв.м и земельного участка площадью 300 кв.м, зарегистрированных на имя Шуппо В.П., и взыскания с Шуппо И.В. в пользу Шуппо В.П. денежной компенсации в счет раздела имущества в размере [REDACTED] руб. По делу в указанной части принято новое решение, которым за Шуппо И.В. признано право собственности на следующее имущество: 1/4 долю нежилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] общей площадью 134,8 кв.м; 1/2 долю жилого помещения в виде трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED]; 1/2 долю квартиры в сблокированном жилом доме (таун-хаус) с земельным участком, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED] район, [REDACTED], общей площадью 298,6 кв.м и земельный участок площадью 300 кв.м. За Шуппо В.П. признано право собственности на следующее имущество: 1/4 долю нежилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], общей площадью. 134,8 кв.м; 1/2 долю трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED]; 1/2 долю квартиры в сблокированном жилом доме (таун-хаус) с земельным участком, расположенной по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED], [REDACTED], общей площадью 298,6 кв.м и земельный участок площадью 300 кв.м. В удовлетворении остальной части исковых требований Шуппо И.В. отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шуппо В.П. просил отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2012 г. и оставить в силе решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2013 г. отказано в передаче кассационной жалобы Шуппо В.П. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2013 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2013 г. и кассационная жалоба представителя Шуппо В.П. Васьковой М.В. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы представителя Шуппо В.П. Васьковой М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2012 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом второй инстанции допущено не было.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 34,36,38,39 Семейного кодекса Российской Федерации, произвел раздел совместно нажитого имущества сторон, признав их доли равными. При этом суд, исключая из раздела совместно нажитого имущества 1/2 доли нежилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], общей площадью 134,8 кв.м; жилого помещения в виде трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED]; квартиры в сблокированном жилом доме (таун-хаус) с земельным участком, расположенной по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED], общей площадью 298,6 кв.м и земельного участка площадью 300 кв.м, зарегистрированных на имя Шуппо В.П., указал, что данное имущество является личной собственностью ответчика Шуппо В.П., поскольку право собственности на него возникло после распада семьи и прекращения ведения совместного хозяйства сторонами.

Взыскивая с Шуппо И.В. в пользу ответчика денежную компенсацию в счет раздела имущества в сумме [REDACTED] руб., суд исходил из того, что доказательств расходования полученных ею в 2005-2007 годах дивидендов в размере [REDACTED] руб. в интересах семьи представлено не было.

Отменяя решение суда первой инстанции в части имущества, исключенного из раздела и производя его раздел в равных долях, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда исходила из того, что требования истицы Шуппо И.В. были заявлены о разделе спорного имущества в долях, и что данное имущество является совместно нажитым.

Кроме того, суд второй инстанции отменил решение суда в части взыскания с Шуппо И.В. денежной компенсации в счет раздела имущества, указав, что денежные средства были получены супругами в период брака и потрачены также в период брака. Доказательств того, что спорные денежные средства были потрачены Шуппо И.В. не в интересах семьи Шуппо В.П. не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда второй инстанции являются правильными, основанными на законе.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу статьи 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 (в редакции от 6 февраля 2007 г.) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Судом установлено, что Шуппо И.В. и Шуппо В.П. состояли в браке с 6 ноября 1982 г. по 22 ноября 2008 г.

21 мая 2010 г. между ЗАО «СУ-155» (продавец) и Шуппо В.П. (покупатель) заключен договор купли-продажи спорной трехкомнатной квартиры № [REDACTED], расположенной по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] зарегистрированного в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве 8 июня 2010 г. (т. 2, л.д. 222).

Свидетельство о государственной регистрации права получено Шуппо В.П. 8 июня 2010 г. (т.2, л.д. 221).

В судебном заседании Шуппо В.П. признал факт оплаты стоимости указанной квартиры в размере [REDACTED] руб. в 2003 году (т. 4, л.д. 160), то есть в период брака с истицей.

На основании договора уступки права требования по договору инвестирования строительства от 10 апреля 2006 г., заключенного 17 июля 2006 г. между Суминой Е.А. и Шуппо В.П. квартира № [REDACTED] в сблокированном жилом доме (таунхаус), а также земельный участок, расположенные в д. [REDACTED] район [REDACTED] области, [REDACTED], принадлежит ответчику Шуппо В.П. (т.4, л.д. 69).

Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве 24 сентября 2009 г. (т.4, л.д. 72).

Оплата по указанному договору в размере [REDACTED] руб. была произведена 4 сентября 2007 г., то есть в период брака, со счета, открытого на имя Шуппо И.В. (т.4, л.д. 84).

9 сентября 2003 г. Д [REDACTED] и Шуппо В.П. (субинвесторы) заключили договор долевого участия в строительстве № 35-03/НЖ с ЗАО «СУ-155», согласно которому результатом инвестиционной деятельности субинвесторов являются имущественные права на нежилое помещение жилого дома по адресу: г. [REDACTED] район, [REDACTED] этаже в секции 2 в осях 1с-5с, проектной площадью 131,7 кв.м, которые они обязались приобрести в собственность, внести денежные средства в размере [REDACTED] руб.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2008 г. за Д [REDACTED] и Шуппо В.П. признано право собственности на нежилое помещение общей площадью 134,8 кв.м по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] в равных долях (т.2, л.д. 224).

Как усматривается из решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2008 г. условия договора № 35-03/НЖ Шуппо В.П. выполнил в полном объеме, перечислив предусмотренные договором денежные средства ЗАО «СУ № 155».

Право собственности Шуппо В.П. на 1/2 доли нежилого помещения зарегистрировано в 2009 году (т.1, л.д. 10).

8 октября 2008 г., то есть также в период брака, Шуппо И.В. произведена оплата по указанному договору в размере [REDACTED] руб. со своего счета за супруга Шуппо В.П. (т. 4, л.д.91).

При таких обстоятельствах суд второй инстанции пришел к правильному выводу о том, что вышеуказанные объекты недвижимости являются совместно нажитым имуществом супругов Шуппо И.В. и Шуппо В.П. и подлежат разделу, поскольку были приобретены сторонами в период нахождения в зарегистрированном браке на общие денежные средства.

Довод кассационной жалобы о том, регистрация договоров и права собственности за Шуппо В.П. на указанное имущество производилась после расторжения брака и потому является его личной собственностью, основан на неправильном толковании норм Гражданского и Семейного кодексов Российской Федерации.

Факт регистрации договоров и прав на недвижимое имущество после расторжения брака при решении вопроса об отнесении имущества к общему имуществу супругов не имеет правового значения для разрешения спора, ибо главными условиями, определяющими имущество как совместно нажитое супругами, являются момент возникновения материально-правовых оснований приобретения такого имущества и источники его оплаты.

Судом также установлено, что в период с 2005 по 2007 год истицей Шуппо И.В. получены доходы от предпринимательской деятельности в виде выплаченных дивидендов в размере [REDACTED] руб., а ответчиком – [REDACTED] руб., что подтверждается представленными в суд справками 2-НДФЛ, а также выписками по счетам (т. 1, л.д. 123-182, т. 2, л.д. 182-216), таким образом, совокупный доход сторон составил [REDACTED] руб.

При разрешении спора суд первой инстанции указал, что данный доход подлежит разделу в равных долях, то есть каждый из супругов вправе претендовать на 1/2 часть от суммы дохода в размере [REDACTED] руб., а также, что Шуппо И.В. не представлено доказательств в подтверждение возражений о том, что полученные ею доходы в виде выплаченных дивидендов израсходованы в период брака в счет увеличения совместного с супругом имущества, в связи с чем взыскал с истицы в пользу Шуппо В.П. денежную компенсацию в счет раздела имущества в сумме [REDACTED] руб.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в этой части, обоснованно не согласился с данным выводом суда.

Согласно статье 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и

только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 (в редакции от 6 февраля 2007 г.) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» учитывая, что в соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Из положений Семейного кодекса и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом по взаимному согласию супругов предполагается.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Между тем, Шуппо В.П. ни в суде первой, ни апелляционной инстанций не доказано обстоятельство расходования Шуппо И.В. денежных средств не в интересах семьи.

Иные доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного постановления, поскольку не свидетельствуют о существенных нарушениях судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела, а также сводятся к иной оценке доказательств, собранных по делу.

Действующим гражданским процессуальным законодательством суду кассационной инстанции право переоценки доказательств по делу не предоставлено.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2012 г. и удовлетворения кассационной жалобы представителя Шуппо В.П. Васьковой М.В.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Шуппо В [] П [] Васьковой М [] В [] – без удовлетворения.

Исполнение определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2012 г., приостановленное определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2013 г., возобновить.

Председательствующий

Судьи