



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-АПУ13-21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Русакова В.В.
Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре

Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Власовой М.А. и Алифанова В.В. на приговор Кемеровского областного суда от 30 апреля 2013 года, по которому

ВЛАСОВА М [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судима

осуждена по п.«а»ч.3ст.291-1УК РФ с применением ст.64УК РФ в виде штрафа в размере одного миллиона пятисот тысяч рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на один год.

На основании ч.3ст.46УК РФ Власовой М.А. рассрочена выплата основного наказания в виде штрафа на пять лет с уплатой ежемесячно [REDACTED] рублей ежемесячно.

АЛИФАНОВ В [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судим

осуждён по п.«а»ч.3ст.291-1УК РФ с применением ст.64УК РФ в виде штрафа в размере одного миллиона пятисот тысяч рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на один год.

На основании ч.3ст.46УК РФ Алифанову В.В. рассрочена выплата основного наказания в виде штрафа на пять лет с уплатой ежемесячно [REDACTED] ([REDACTED] рублей ежемесячно.

Власова и Алифанов признаны виновными и осужден за посредничество во взяточничестве в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Власовой М.А и Алифанова В.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционных жалобах:

- осуждённая Власова, не оспаривая доказанность своей вины и правильность квалификации действий, просит приговор изменить и снизить ей размер назначенного наказания в виде штрафа до минимально возможного, ссылаясь на то, что она постоянного заработка не имеет, то есть является имущественно несостоятельной, единственным источником дохода является пенсия матери, размер которой составляет около [REDACTED] [REDACTED] рублей; обращает внимание на то, что ей трудно, с учётом малочисленности населения, масштаба самого города и её возраста, трудоустроиться на высокооплачиваемую работу, поэтому выплата ежемесячно суммы в размере [REDACTED] рублей является нереальной;

- осуждённый Алифанов просит об изменении приговора и снижении размера штрафа до [REDACTED] суммы взятки, то есть до [REDACTED] рублей с рассрочкой выплаты на пять лет, либо заменить назначенное наказание в виде штрафа на наказание в виде лишения свободы условно с применением ст.73УК РФ, ссылаясь на то, что он с семьёй арендуют жильё,

среднемесячный заработок составляет █████ █████ рублей, супруга не работает, поскольку находится в отпуске по уходу за ребёнком; оспаривает вывод суда об отсутствии оснований для изменения категории преступления на мене тяжкую, поскольку отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено; ранее он не судим, признал свою вину и раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, положительно характеризуется по месту жительства и работы.

Проверив материалы дела, выслушав в судебном заседании объяснения адвокатов Курлянцева Е.В. и Филиппова С.Г, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Власовой и Алифанова в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Выводы суда о доказанности вины, которая не оспаривается самими осуждёнными Власовой и Алифановым, и квалификация их действий мотивированы в приговоре, не согласиться с которыми у судебной коллегии не имеется оснований.

Юридическая оценка преступным действиям осуждённых Власовой и Алифанова дана судом в соответствии с установленными данными о фактических обстоятельствах дела.

Что касается назначенного судом наказания, о смягчении которого содержатся просьбы в апелляционных жалобах осуждённых, то оно назначено Власовой и Алифанову в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43УК РФ, данных об их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Суд учёл совокупность смягчающих наказание обстоятельств и применил к осуждённым Власовой и Алифанову положения ст.64УК РФ, то есть назначил наказание более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление. Оснований для дальнейшего снижения наказания, а также для изменения приговора в части назначенного Власовой и Алифанову судом наказания, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.389-13,389-14УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 30 апреля 2013 года в отношении **Власовой М** [] **А** [] **Алифанова В** [] **В** [] оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённых Власовой М.А. и Алифанова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи