



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-32

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Матросова В.М.
Шамова А.В. и Яковлева В.К.
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Удалова В.Г., Бакланова И.А., Прусакова В.Ю., адвоката Трубниковой С.Н. на приговор Московского областного суда от 17 мая 2013 года, которым

УДАЛОВ В [REDACTED], судимый 11 ноября 2008 года по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209, п.п. «а», «б» ч.4 ст.162, п.п. «а», «б», «в» ч.4 ст.162, п.п. «а», «в» ч.4 ст.162, ч.3 ст.222, ч.3 ст.166 УК РФ к 13 годам 1 месяцу лишения свободы,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 17 годам лишения свободы, ч.2 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 5 годам лишения свободы, п.п. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Московского областного суда от 11 ноября 2008 года окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БАКЛАНОВ И [] **А** [] [] [] [] []
[], не судимый,

осуждён по ч.5 ст.33 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 12 годам лишения свободы, ч.2 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 3 годам лишения свободы, ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 9 годам лишения свободы, п.п. «а», «б», «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) в отношении потерпевших В [] и Е [] к 9 годам лишения свободы, п.п. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) за каждое из преступлений, совершенных в отношении потерпевших Ч [] и Д [], к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПРУСАКОВ В [] **Ю** [] [] [] [] [] [] [] []
[], несудимый,

осуждён по ч.2 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По ч.2 ст.209 УК РФ Прусаков В.Ю. оправдан в связи с непричастностью к совершению данного преступления и за ним признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осуждённых Бакланова И.А., Прусакова В.Ю., адвокатов Семенова Е.П., Арутюновой И.В., Антонова О.А. по доводам апелляционных жалоб, прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Удалов В.Г. признан виновным в убийстве 27 июля 2005 года в [] районе [] области Ю [] и Е [] при пособничестве Бакланова И.А., Удалов В.Г. и Бакланов И.А. признаны виновными в незаконном ношении и перевозке оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору и совершении 17 мая 2006 года разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на потерпевших Ч [] в [] районе [] области, Бакланов И.А. – в участии в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, в разбоях при отягчающих обстоятельствах 26 сентября 2005 года в отношении потерпевших В [] и Е [] в [] районе [] области и 22 июля 2006 года в отношении потерпевших Д [] в [] районе [] области; Прусаков В.Ю. признан виновным в незаконном ношении и хранении оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённый Удалов В.Г. в апелляционной жалобе считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, с учётом его молодого возраста, осознания вины, искреннего раскаяния в содеянном, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, стремления к исправлению и правильному образу жизни просит изменить приговор и смягчить наказание.

В апелляционной жалобе осуждённый Бакланов И.А. выражает несогласие с приговором, утверждает, что не установлен мотив совершения преступлений, его вина в участии в банде и разбойных нападениях на потерпевших В [] и Е [], Ч [] и Д [] не доказана, приговор построен на противоречивых доказательствах, которые оценены с обвинительным уклоном, содействие Удалову в убийстве Ю [] и Е [] не оказывал, обвинение в пособничестве убийству основывается на предположении; просит учесть положительные данные о его личности, исключить осуждение по ч.2 ст.209 УК РФ и по всем эпизодам разбойных нападений, переквалифицировать его действия с ч.5 ст.33 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на ст.316 УК РФ и снизить наказание.

Адвокат Трубникова С.Н. в апелляционной жалобе в защиту Бакланова И.А. считает приговор незаконным и необоснованным, подлежащим отмене ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, отсутствуют достаточные доказательства, свидетельствующие о пособничестве Бакланова Удалову в убийстве спящих Ю [] и Е [], в показаниях Бакланова на предварительном следствии, признанных судом достоверными и положенными в основу приговора нет сведений о просьбе Удалова об оказании помощи в совершении преступления и что Бакланов освещал тела Ю [] и Е [] фонарём и давал

свидетеля А [] об имевшей месте просьбе Удалова, обращённой к Бакланову, об освещении тел не может быть признана состоятельной, поскольку показания этого свидетеля совокупностью других доказательств не подтверждены. По всем эпизодам разбойных нападений Бакланов не признал вину, никто из потерпевших его не опознал, обвинение построено на противоречивых показаниях свидетелей А [] и Г [], судом не дана оценка противоречиям в показаниях свидетелей, а других доказательств, свидетельствующих об участии Бакланова в совершении разбойных нападений, не приведено в приговоре, который составлен с нарушением требований ч. 2 ст. 307 УПК РФ, в приговоре не приведены конкретные доказательства на основании которых суд пришёл к выводу о том, что Бакланов состоял членом банды; просит обвинительный приговор в отношении Бакланова отменить и вынести новое решение об оправдании Бакланова по указанным в апелляционной жалобе эпизодам обвинения.

Осуждённый Прусаков В.Ю. в апелляционной жалобе указывает о чрезмерной суровости приговора, по его мнению, назначенное наказание не соответствует тяжести преступления и положительным данным о его личности, принимая во внимание отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие совокупности смягчающих обстоятельств: ранее не судим, на учёте у нарколога и психиатра не состоял, наличие хронических заболеваний и положительных характеристик по месту работы и жительства, признание вины и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, просит приговор изменить, применить положения статей 64, 15 ч.6 УК РФ и назначить наказание в соответствии со ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор в отношении Бакланова И.А. по эпизодам разбойных нападений на потерпевших Ч [] и Д [] и участию в устойчивой вооружённой группе (банде) и совершаемых ею нападениях подлежит отмене, а в остальном в отношении Бакланова И.А., Удалова В.Г. и Прусакова В.Ю. приговор постановлен правильно.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, ущемление прав Удалова, Бакланова и Прусакова в досудебном производстве судом первой инстанции не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Удалову, Бакланову и Прусакову обвинения.

Виновность Удалова в убийстве Ю [] и Е [] разбойном нападении на потерпевших Ч [], незаконном ношении и перевозке оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору, Бакланова – в пособничестве в убийстве Ю [] и Е [] незаконном ношении и перевозке оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору, разбойном нападении на потерпевших В [] и Е [], Прусакова – в незаконном ношении и хранении оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору подтверждается показаниями потерпевших С [] Е [] [] В [] Е [] Ч [] Ч [] свидетелей Б [] Е [] Л [] П [] К [] А [] Г [] самих осуждённых, протоколами осмотра мест происшествий, вещественными доказательствами, заключениями экспертов.

Как видно из протокола судебного заседания, все ходатайства сторон были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Протоколы допросов Бакланова И.А. на стадии досудебного производства в качестве подозреваемого и обвиняемого обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поэтому правомерно исследованы в ходе судебного следствия и положены судом в основу приговора.

Описательно-мотивировочная часть приговора по указанным выше преступлениям соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ.

Приговор содержит анализ доказательств по каждому обвинению и в отношении каждого осуждённого, указано, почему одни доказательства признаны судом достоверными, а другие отвергнуты, дана оценка всем доводам, приведенным осуждёнными в свою защиту.

Не состоятельно утверждение осуждённого Бакланова в апелляционной жалобе о неустановлении мотива совершения преступлений. В полном соответствии с требованиями статьи 73 УПК РФ мотивы преступлений установлены и указаны в приговоре.

Вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката, каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу Бакланова, судебная коллегия не усматривает.

Не доверять показаниям потерпевших и свидетелей у суда оснований не имелось, их показания согласуются между собой и с другими собранными по делу доказательствами.

Утверждения апелляционных жалоб о необоснованности осуждения Бакланова противоречат непосредственно исследованным в судебном заседании доказательствам, подробный анализ которых дан в приговоре.

Действия Удалова, Бакланова и Прусакова квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Вместе с тем, судебная коллегия соглашается с доводами апелляционных жалоб о том, что суд первой инстанции без достаточных оснований признал Бакланова виновным в участии в банде и разбойных нападениях на потерпевших Ч [] и Д [].

Согласно части 4 статьи 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

По эпизодам разбойных нападений на потерпевших Ч [] и Д [] совокупность доказательств в отношении Бакланова отсутствует.

В основу обвинительного приговора по разбою в отношении Ч [] положены показания свидетеля А [] однако в нарушение процессуального закона имеющиеся в его показаниях противоречия не выяснены и не оценены.

Так, будучи допрошенным в качестве обвиняемого 8 февраля 2011 года А [] на конкретные вопросы следователя сообщил, что является очевидцем участия Бакланова только в разбойном нападении когда была похищена автомашина марки [] (по эпизоду в отношении В [] и Е [] (т.7 л.д.221).

На очной ставке с Баклановым 11 ноября 2011 года А [] заявил, что «Бакланов участвовал в разбойных нападениях, но не во всех, в частности, я помню нападение на семью В [], более вспомнить не могу, более я его ни в одном разбойном нападении не видел» (т.7 л.д.109).

В других своих показаниях на предварительном следствии и в судебном заседании А [] сообщил противоречивые сведения об участии Бакланова, а его утверждение о совершении преступления группой лиц в количестве 5-6 человек противоречит предъявленному обвинению и показаниям потерпевших Ч [] о четырёх разбойниках.

По эпизоду нападения на потерпевших Д [] положенные в основу приговора показания свидетеля Г [] об обстоятельствах участия в преступлении Бакланова противоречат показаниям потерпевшей Д [] и свидетеля – очевидца (участника преступления) К [] о количестве нападавших и конкретных исполнителях преступления. Судом первой инстанции данным обстоятельствам оценки не дано.

В связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, приговор по эпизодам разбойных нападений на потерпевших Ч [] и Д [] в отношении осуждённого Бакланова не может быть признан законным и обоснованным, а потому подлежит отмене с прекращением производства по делу за непричастностью Бакланова к совершению преступления.

В приговоре не приведено конкретных доказательств участия Бакланова в банде. Суд пришёл к выводу о наличии в действиях Бакланова состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ, исходя из неоднократного участия Бакланова в вооружённых разбойных нападениях.

Поскольку доказан только один эпизод участия Бакланова в разбое, приговор и в части его осуждения по ч.2 ст.209 УК РФ подлежит отмене с прекращением производства по делу за непричастностью к совершению преступления.

Наказание Удалову, Бакланову и Прусакову за конкретные преступления назначено с учётом содеянного, их личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым, назначенное осуждённым наказание является соразмерным и справедливым.

Обстоятельств для снижения наказания либо изменения категории преступлений на менее тяжкую судебная коллегия не усматривает.

В связи с отменой приговора в отношении Бакланова по трём составам преступлений, назначенное ему наказание по совокупности преступлений подлежит смягчению.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰ 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 17 мая 2013 года в отношении Бакланова И [] А [] в части осуждения по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – в отношении потерпевших Ч [], пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – в отношении потерпевших Д [] отменить и производство по делу прекратить за непричастностью к совершению преступления.

Признать за Баклановым И.А. право на реабилитацию.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ), ч.2 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ), путём частичного сложения наказаний назначить Бакланову И [] А [] 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Удалова В [] Г [] Прусакова В [] Ю [] и Бакланова И [] А [] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[]
[]