



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПУ13-23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,
судей Хомицкой Т.П., Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Стихина А.С. на приговор Свердловского областного суда от 29 апреля 2013 года, которым

Стихин А.С.

, судимый: 1) 21.03.2002 г. по п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;

2) 19.06.2002 г. по п. «а» ч. 2 ст. 213, ч. 3 ст. 33, п. п. «а, б, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; 3) 21.08.2002 г. по п. «г» ч.2 ст. 112, 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы; 4) 20.01.2003 г. по п. «б» ч. 2 ст. 131, 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 14.05.2004 г. условно - досрочно на 2 года 3 месяца 10 дней; 5) 24.01.2006 г. по ч. 2 ст. 264, ч. 1 ст. 159, 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; 6) 20.12.2010 г. по ч. 1 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (5 эпизодов), ч. 1 ст. 30, п. п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 РФ (4 эпизода), п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, 70 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден с назначением наказания:

- по п. «а» ч.3 ст. 228.1 - 8 лет лишения свободы,
- по п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ - 8 лет лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 - 8 лет лишения свободы,
- по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 - 8 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 6 лет лишения свободы,
- по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 6 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 6 лет лишения свободы,
- по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 6 лет лишения свободы,
- по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 6 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 - 6 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 6 лет лишения свободы,
- по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 - 8 лет лишения свободы,
- по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 6 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 6 лет лишения свободы,
- по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 - 9 лет лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 - 6 лет лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 232 - 4 года лет лишения свободы,

- по ч. 3 ст. 232-4 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 25.11.2010 г.) и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 25.11.2010 г.) назначено наказание в виде лишения свободы на срок девять лет.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания в виде лишения свободы на срок 9 лет 6 месяцев по приговору Свердловского областного суда от 20 декабря 2010 года и наказания в виде лишения свободы на срок 9 лет по двум эпизодам от 25 ноября 2010 года настоящему назначено наказание в виде лишения свободы на срок десять лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, 5 эпизодов преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, 3 эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, 6 эпизодов преступлений, предусмотренных п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, 9 эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, - п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и 2 эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 232 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок одиннадцать лет.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказаний по настоящему уголовному делу и неотбытой части наказания по приговору Свердловского областного суда от 20 декабря 2010 года назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок двенадцать лет с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Стихин признан виновным в том, что в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре, на территории Свердловской области в составе организованной группы совершил действия по незаконному сбыту наркотических средств, а также содержал притон для их потребления.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление осужденного Стихина А.С. и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Саночкиной Е.Н., полагавшей приговор изменить и зачесть Стихину А.С. в срок отбытия наказания время содержания под стражей, Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе осужденный Стихин просит изменить приговор и зачесть ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 8 февраля 2010 года по другому уголовному делу, ссылаясь на то, что окончательное наказание ему назначено по совокупности преступлений и приговоров. Кроме того, считает, что отбывание наказания ему должно быть назначено в исправительной колонии строгого режима.

В своих возражениях государственный обвинитель Озлов М.Т. считает, что доводы апелляционных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно - процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Как следует из материалов дела, уголовное дело в отношении Стихина было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, и по результатам такого рассмотрения судом постановлен обвинительный приговор с назначением наказания.

В соответствии с п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающая ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным; вид и размер наказания, назначенного за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

Такие требования закона по настоящему делу не выполнены. Как следует из содержания приговора Стихин признан виновным в совершении 26 преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, и двух эпизодов содержания притона для потребления наркотических средств.

Вместе с тем, резолютивная часть обвинительного приговора не содержит указаний на уголовный закон, по которому осужденному Стихину судом первой инстанции назначено наказание за каждое из инкриминированных преступлений, и также не содержит ссылок на конкретные эпизоды отдельных преступлений, за совершение которых назначено каждое из наказаний.

Тем самым суд допустил нарушение требований закона, поскольку фактически не назначил осужденному наказание за каждое из преступлений, в совершении которых Стихин признан виновным.

Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовно – процессуального закона является существенным, поскольку лишает суд апелляционной инстанции возможности проверить законность, обоснованность и справедливость постановленного приговора и влечет за собой процессуальную недействительность судебного разбирательства, проведенного судом первой инстанции в порядке главы 40 – 1 УПК РФ.

Поскольку допущенное нарушение не может быть устранено в суде апелляционной инстанции, приговор подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого могут быть рассмотрены и вопросы, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе.

Отменяя приговор, с учетом тяжести предъявленного обвинения, обстоятельств дела и данных о личности Стихина, Судебная коллегия считает необходимым оставить ему прежней меру пресечения - заключение под стражу, поскольку такие основания необходимости содержания Стихина под стражей не изменились и не отпали.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 29 апреля 2013 года в отношении Стихина А [] С [] отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения – заключение под стражу Стихину А.С. продлить на 3 месяца, т.е. до 11 октября 2013 года.

Председательствующий

Судьи