



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ13-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«12» июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Иванова Г.П.

судей

Лизунова В.М. и Яковлева В.К.

при секретаре

Синьковой А.О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Свербея А.Н., апелляционной жалобе свидетеля Х [REDACTED] апелляционным жалобам осуждённых Пальчикова О.В., Еганова А.А. и Качанова К.С., адвокатов Антонова А.А., Куликова Р.В., Назарова В.В. и Шуравиной О.В. на приговор Архангельского областного суда от 28 февраля 2013 года, по которому

ПАЛЬЧИКОВ О [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осуждён по ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 1000000 рублей, с лишением на основании ст.47 ч.3 УК РФ права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на 3 года.

ЕГАНОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ст.33 ч.5, 290 ч.4 п. «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 800000 рублей.

КАЧАНОВ К [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ст.33, ч.5, 290 ч.4 п. «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 7 лет лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 5 лет, с возложением обязанностей не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, периодически являться для регистрации в дни и с периодичностью, установленных данным государственным органом, со штрафом в размере 500000 рублей.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления осуждённых Пальчикова О.В., Еганова А.А. и Качанова К.С., адвокатов Антонова А.А., Куликова Р.В., Назарова В.В. и Арутюновой И.В. по доводам жалоб, прокурора Федченко Ю.А. об изменении приговора в части конфискации [REDACTED] рублей [REDACTED] коп., а в остальном оставить без изменения,

установила:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах осуждённый Пальчиков признан виновным в том, что, занимая должность директора Государственного бюджетного учреждения [REDACTED] области «Главное управление [REDACTED]» ([REDACTED] и являясь должностным лицом, в период с 25 июня 2010 года по 27 апреля 2011 года в городе [REDACTED] через посредников осуждённых Еганова и Качанова получил от заместителя директора общества с ограниченной ответственностью «Специализированная строительно-монтажная фирма «[REDACTED]» (ООО ССМФ [REDACTED]) Х [REDACTED] взятку в крупном размере за заключение в интересах этой фирмы муниципального контракта № 26 от 7 июля 2010 года по завершению строительства школы в размере [REDACTED] стоимости контракта и государственных контрактов № 4 и № 5 от 25 июня 2010 года по строительству двух жилых домов в размере [REDACTED] стоимости контракта, что составило [REDACTED] рублей, а осуждённые коммерческий директор общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (ООО [REDACTED]) Еганов и генеральный директор общества с ограни-

ченной ответственностью «[REDACTED]» (ООО «[REDACTED]»)) Качанов признаны виновными в оказании пособничества осуждённому Пальчикову в получении данной взятки, в процессе чего ими были проведены встречи с Х[REDACTED] подтверждена указанная сумма взятки, определён срок и способ её передачи путём перечисления Х[REDACTED] на расчётный счёт ООО [REDACTED]», для придания видимости и правомерности чего организованы подложные документы договора субаренды с ежемесячной платой [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, и из поступившей первой такой суммы, как первой части взятки, были переведены на лицевые счета Еганова и Качанова по [REDACTED] рублей, а всего [REDACTED] рублей, которые оба обналичили в банкоматах с помощью банковских карт, передали Пальчикову, после чего преступные действия осуждённых были пресечены сотрудниками правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскных мероприятий с участием Х[REDACTED]

В судебном заседании осужденные Пальчиков, Еганов и Качанов вину не признали.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Свербей А.Н. просит приговор суда изменить, часть полученной взятки в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек взыскать с осужденного Пальчикова в пользу свидетеля Х[REDACTED] По мнению автора апелляционного представления, суд неправильно применил ст. 104-1 УК РФ и незаконно конфисковал указанную сумму в доход государства, поскольку эти деньги принадлежат лично свидетелю Х[REDACTED] [REDACTED] который перечислил их, как часть взятки осужденному Пальчикову при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Одновременно в возражении на апелляционные жалобы осужденных Пальчикова, Еганова и Качанова, адвокатов Антонова А.А., Куликова Р.В., Назарова В.В. и Шуравиной О.В. указывает о своём несогласии с ними.

В апелляционной жалобе свидетель Х[REDACTED] [REDACTED] просит приговор суда изменить, взыскать с осуждённого Пальчикова в свою пользу [REDACTED] [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Считает, что суд необоснованно конфисковал эту сумму в доход государства, нарушил его права и законные интересы, поскольку не учёл, что о вымогательстве взятки он добровольно сообщил в правоохранительные органы и сотрудничал, деньги принадлежат лично ему и он передал их в качестве части взятки при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В апелляционных жалобах с дополнениями:

осуждённый Пальчиков просит отменить обвинительный приговор суда и постановить оправдательный приговор ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, а в случае отказа в этом и признания его виновным, смягчить назначенное ему наказание, которое определить без лишения свободы.

Указывает, что суд неправильно оценил исследованные доказательства, не учёл, что аудио и видеозаписи при проведении ОРМ были сфальсифицированы, что у него не было полномочий на подписание контрактов, финансовых и других, указанных в приговоре, документов, никто из свидетелей, ни одно из представленных доказательств не подтверждает, что он требовал и получил с помощью посредников Еганова и Качанова взятку у Х [REDACTED];

адвокат Куликов Р.В. в защиту осуждённого Пальчикова просит обвинительный приговор суда отменить и постановить оправдательный приговор. Указывает, что приговор суда несправедливый, суд неправильно применил уголовный закон, не учёл совокупности всех имеющихся по делу доказательств, дал неправильную оценку действиям осужденного. Приговор суда основан на первоначальных следственных действиях, оперативном эксперименте, которые получены с нарушением закона и являются недопустимыми доказательствами. Судом не учтено, что в обвинении не указано время совершения преступления, а указан лишь период с 25 июня 2010 года по 24 апреля 2011 года, обвинение сформулировано как вымогательство взятки, хотя в прениях государственный обвинитель отказался от обвинения в этой части, показания свидетеля Х [REDACTED] - [REDACTED] противоречивые и непоследовательные, к заключениям контрактов Пальчиков отношений не имел. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о проведении фоноскопической экспертизы и на наличие изменений в аудио и видео файлах, при этом, не учёл, что оперативный сотрудник свидетель У [REDACTED] производил их монтаж. Суд в приговоре исказил показания свидетелей В [REDACTED], В [REDACTED] и Г [REDACTED], неправильно оценил показания свидетеля Н [REDACTED] пояснившей в судебном заседании, что она не давала таких показаний, как указано в протоколе её допроса на предварительном следствии, следователь составил протокол до её прихода к нему, показания свидетеля под псевдонимом «И [REDACTED]» получены с нарушением права на защиту осужденного Пальчикова, поскольку исходя из обвинения, не было оснований для признания свидетеля секретным, в связи с чем полагает, что данного человека не существует вообще, показания даны с целью опорочить осужденного Пальчикова. Из показаний Х [REDACTED] следует, что сумму взятки Пальчиков озвучил ему и свидетелю Г [REDACTED], однако последний данного обстоятельства не подтвердил, показал, что ему всё озвучил Х [REDACTED]. Выводы суда о получении Пальчиковым взятки основаны на предположении, суд не указал в приговоре при каких обстоятельствах и от кого якобы получил деньги Пальчиков, не учтено, что в тот период времени проводились ОРМ, оперативный сотрудник свидетель У [REDACTED] подтвердил отсутствие фиксации и не установление момента передачи денег Пальчикову, суду не представлено телефонных соединений и переговоров между осуждёнными. При допросе Пальчикова суд незаконно его прерывал, не давал пояснить свою позицию по предъявленному обвинению, чем грубо нарушил право на защиту, а возражения защитника судом игнорировались. При квалификации действий осуждённого в нарушение ст. 10 УК РФ суд не учёл изменения, внесённые Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ, улучшающие положение осуждённого, и счи-

тает, что суду необходимо было рассматривать дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Полагает, что в нарушение п. «а» ч. 1 ст. 104-1 УК РФ суд незаконно конфисковал у Пальчикова [] рублей, не учёл решение арбитражного суда Архангельской области от 21 ноября 2011 года о признании недействительным договора субаренды и возврате данной суммы денег, показания в судебном заседании свидетеля Х [] о том, что он перевёл на счёт ООО [] принадлежащие ему деньги;

адвокат Шуравина О.В. в защиту осуждённого Пальчикова просит обвинительный приговор суда отменить и постановить оправдательный приговор за отсутствием в действиях состава преступления. Указывает, что Пальчиков в период с 25 июня по 9 июля 2010 года занимал должность заместителя начальника производственно-технического отдела и в его полномочия не входило заключение государственных контрактов и других указанных в приговоре суда действий по финансированию, подписанию справок, и он их не подписывал, государственный контракт от 7 июля 2010 года был подписан директором Г []. Полагает, что вывод суда о том, что Пальчиков этот период времени фактически исполнял обязанности директора, никакими документами не подтверждён, предположения свидетеля Х [] о том, что Пальчиков был заместителем директора не являются основанием для признания осуждённого должностным лицом, а показания свидетеля Г [] о принятии им в июне 2010 года своим заместителем Пальчикова не соответствуют исследованным в судебном заседании кадровым документам. В основу обвинительного приговора суда положены показания свидетеля Х [] которые опровергаются исследованными доказательствами, в частности, вопреки показаниям свидетеля о создании Пальчиковым препятствий по своевременному подписанию документов при строительстве школы, в судебном заседании установлено, что Пальчиков документы подписывал незамедлительно, исследованные доказательства свидетельствуют о недобросовестности Х [] как подрядчика, о срыве им сроков и некачественном выполнении строительных работ. Суд не дал никакой оценки тому, что заключение контракта по строительству школы было без проведения аукциона, по государственным контрактам на строительство домов работы приняты к оплате в октябре и ноябре 2010 года. Показаниям свидетелей Х [], Ер [], Лс [], Г [], Н [], Э [], В [] дана неправильная оценка, суд искусственно «подогнал» их под вывод о виновности Пальчикова, хотя данные свидетели подтвердили его невиновность и фактически опровергли показания Х [] в том числе о якобы создаваемых препятствиях Пальчиковым, подтвердили, что Пальчиков был строгим и требовательным руководителем, Х [] был недоволен его требовательностью и настаивал необоснованно на индексации цен, у них к Х [] было много претензий по качеству строительства. Показания директора ООО ССМФ « [] » свидетеля Г [] о том, что Пальчиков никаких взяток не требовал, в при-

говоре изложены необъективно. Считает, что не заслуживают доверия показания свидетеля под псевдонимом «И []», поскольку он говорил о требовании взятки не только со стороны осужденного Пальчикова, но и свидетеля Г [] в отношении которого показания свидетеля на предварительном следствии признаны не соответствующим действительности. Недопустимым доказательством являются показания бывшего заместителя губернатора [] области, свидетеля В [] о том, что якобы ему подрядчики жаловались, что ГБУ АО ГУКС требует взятку, поскольку свидетель не назвал конкретный источник осведомлённости, и при этом показания не имеют никакого отношения к Пальчикову. Неконкретными и голословными являются показания на предварительном следствии свидетеля Н []. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении фотоскопической экспертизы и признал допустимым доказательством материалы ОРМ, не учёл показания оперативного сотрудника свидетеля У [] о том, что при прослушивании он удалял не несущие смысловой нагрузки записи, подверг записи монтажу до представления их следователю. Из сохранившихся записей следует, что разговор был не о взятке, а о проблемах Х [] с налоговой инспекцией, выполнении конкретных обязательств по строительству, качеству и сроку, но этим записям суд дал неправильную оценку, а также не учёл, что в декабре 2010 года Пальчикову незачем было требовать взятку, так как договор по строительству школы был подписан 5 месяцев назад, финансирование по строительству домов завершено. Вывод суда в приговоре о том, что Пальчиков подтвердил Х [] о получении первой части взятки в сумме [] рублей, не подтверждён материалами дела, не учтено, что осуждённые Еганов и Качанов никогда не давали показаний о передаче денег Пальчикову, и не давал таких показаний Х [] что согласно протоколам детализации телефонных разговоров с 25 ноября 2010 года по 18 апреля 2011 года Х [] звонил Пальчикову 24 раза, а Пальчиков не звонил никогда. Вывод суда о том, что Пальчиков не смог довести свой умысел до конца, так как был задержан, противоречит материалам дела о том, что сумма [] рублей была перечислена Х [] на счёт ООО « []» 24 января 2011 года, а Пальчиков был задержан после этого через 3 месяца, и также нет никаких доказательств того, что он продолжал требовать деньги в течение этих месяцев. Суд не дал надлежащей оценки и практически не обратил внимания на показания Пальчикова об оговоре его Х [] не учёл, что государственный обвинитель отказался от обвинения в части вымогательства взятки. Кроме этого, суд неправильно применил уголовный закон, квалифицировал действия Пальчикова по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ без учёта изменения редакции закона, не применил ст. 10 УК РФ, ухудшил положение осужденного, лишил возможности назначения наказания без лишения свободы. Назначенное Пальчикову наказание является несправедливым вследствие строгости, суд исходил лишь из тяжести совершённого преступления, не учёл, что негативные последствия фактически не наступили, что вред реально не причинён и никакой опасности для об-

щества, оправдывающий столь длительную изоляцию. Пальчиков не представляет;

адвокат Назаров В.В. в защиту осуждённого Пальчикова просит приговор суда, являющийся, по его мнению, незаконным, необоснованным и несправедливым в связи с нарушением требований уголовно-процессуального и материального права, отменить, уголовное преследование прекратить, полагает, что вина осуждённого не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, суд обосновал свои выводы о виновности недопустимыми и недостоверными доказательствами, противоречащими фактическим обстоятельствам дела, доводы стороны защиты необоснованно и немотивированно отвергнуты и их оценка носит формальный характер;

осуждённый Еганов просит приговор суда отменить в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, утверждает о своей невиновности. Указывает, что вывод суда о том, что осужденный Пальчиков являлся должностным лицом и обладал указанными в приговоре полномочиями по подписанию контрактов, финансовых и строительных документов не соответствует действительности, так как противоречит исследованным документам с места работы. При этом, ссылка суда в приговоре на показания свидетелей Г [REDACTED], Г [REDACTED], Х [REDACTED] об исполнении Пальчиковым обязанностей заместителя директора необоснованна, так как свидетели таких показаний не давали. В приговоре суда не указаны время, место, обстоятельства встреч Пальчикова с Х [REDACTED], в подтверждение не приведено ни одного доказательства, выводы о зависимости ООО ССМФ « [REDACTED] от должностных обязанностей Пальчикова основаны на предположениях. Также не подтверждены никакими доказательствами выводы суда относительно сговора Пальчикова с ним и Качановым на посредничество, и в приговоре отсутствуют выводы относительно конкретных действий каждого. Суд не учёл надлежащим образом, что государственный обвинитель отказался от обвинения в части вымогательства взятки в связи с не подтверждением исследованными доказательствами, сторона защиты заявляла ходатайство об обязанности изложить мотивы отказа от части обвинения, о вынесении оправдательного приговора либо прекращении дела в этой части, о невозможности рассмотрения дела по существу с постановлением обвинительного приговора ввиду неконкретности, противоречивости, общей несформулированности окончательной позиции государственного обвинителя относительно обвинения, сформулированного как вымогательство взятки с одновременным отказом от этого признака. Ни одно из этих ходатайств суд не разрешил, доводы стороны защиты в приговоре не изложил и они не получили оценки. В судебном заседании он заявлял ходатайства об исключении из разбирательства дела, как недопустимых доказательств материалов ОРМ, о вызове участвовавших в их проведении понятых и истребовании документов из ФСБ, о проведении проверки его доводов о провокации взятки и фальсификации доказательств. В удовлетворении этих ходатайств ему было отказано, однако мотивы

отказа не приведены, и по существу его доводы не рассматривались, в приговоре оценки не получили. Также суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о приобщении к материалам дела заключения специалиста, о проведении комплексной экспертизы. Полагает, что в приговоре суда формулировка и квалификация его действий, как пособника, противоречит требованиям ст. 33 ч. 5 УК РФ, поскольку использованный судом термин «скрыть» факт получения взятки не содержится в законе и сокрытие не является частью объективной стороны посредничества, при этом, посредничество во взяточничестве в приговоре суда изложено в форме содействия, но сама форма содействия не определена, а одни и те же действия указаны одновременно, и как содействие в получении взятки и как её сокрытие, его действия не конкретизированы и не отграничены от действий Качанова, не указаны обстоятельства и доказательства получения им наличных денег, встречи и передачи Пальчикову, не учтено, что Качанов не был знаком с Пальчиковым, по показаниям оперативного сотрудника свидетеля У [] при проведении ОРМ информация о встречах не получена, показания Х [] о требовании Пальчиковым взятки противоречивые, а интерпретация судом показаний руководителя ООО ССМФ « [] » свидетеля Г [] не соответствует действительности, сумма взятки искусственно создана обвинением в соответствии договором между ООО ССМФ « [] » и ООО [] », выводы суда о том, что гражданско-правовая сделка образует состав взятки, а также об обстоятельствах передачи, о пресечении действий осужденных при ОРМ, ничем не подтверждены, основаны на предположениях. Не учтено, что Х [] с заявлением о вымогательстве взятки в ФСБ не обращался, что подтвердил свидетель У []

адвокат Антонов в защиту осуждённого Еганова просит приговор суда, являющийся, по его мнению, незаконным, необоснованным и несправедливым в связи с нарушением требований уголовно-процессуального и материального права, отменить, уголовное преследование прекратить, полагает, что вина осуждённого Еганова не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, суд обосновал свои выводы о виновности и недопустимыми и недостоверными доказательствами, противоречащими фактическим обстоятельствам дела, доводы стороны защиты необоснованно и немотивированно отвергнуты и их оценка носит формальный характер;

осуждённый Качанов просит приговор суда отменить, уголовное преследование прекратить. Указывает, что его причастность к совершению преступления при судебном разбирательстве уголовного дела не нашла своего подтверждения, суд обосновал выводы о его виновности недопустимыми доказательствами, которые противоречат фактическим обстоятельствам дела, оценка доводов стороны защиты носит формальный характер и они необоснованно отвергнуты.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и представления, находит приговор в части конфискации [] руб. [] коп. подлежащим отмене, а дело в этой части направлению на новое рассмотрение, а в остальном оставлению без изменения по следующим основаниям.

Вывод суда о доказанности вины осуждённых в содеянном каждым из них является обоснованным и он подтверждается всей совокупностью доказательств, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании, и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что осуждённые Пальчиков, Еганов и Качанов указанного преступления не совершали, вина их не доказана, действия каждого из них состава преступления не содержат, а вывод суда о доказанности вины осуждённых основан на предположении, противоречат материалам дела.

Эти доводы судом были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Так, судом установлено, что областное государственное учреждение «Дирекция областного заказчика-застройщика» (далее по тексту – []) расположенное по адресу: г. [] в соответствии с пунктами 2.1, 2.2 Устава (в редакции от 15 мая 2006 года), создано в целях выполнения функций заказчика-застройщика по строительству объектов и уполномочено осуществлять технический надзор, выполнять по поручению Главы администрации и департаментов администрации [] области отдельные функции государственного заказчика.

Распоряжениями от 9 февраля и 7 декабря 2010 года данное учреждение переименовано в Государственное бюджетное учреждение [] области «Главное управление []» (далее по тексту – [] Государственное учреждение), которое в соответствии с пунктом 2.1, подпунктами 7, 11 пункта 2.2 Устава (в редакции от 14 декабря 2010 года) создано в целях выполнения функций заказчика-застройщика по строительству объектов,

На основании приказа и.о. директора данного учреждения №81-к от 15 июня 2010 года Пальчиков О.В. был назначен на должность заместителя начальника производственно-технического отдела, и в соответствии с пунктами 2.2, 2.4, 2.5, 3.3 должностной инструкции был наделен обязанностями: осуществлять от лица заказчика технический надзор за выполнением строительно-монтажных работ; контролировать ход выполнения планов строительства; проверять соответствия объемов, сроков и качества строительно-монтажных работ утвержденной проектно-сметной документации; осуществлять техническую приемку законченных строительно-монтажных работ и объектов, оформлять необходимую техническую документацию; осуществлять контроль за сроками

и качеством выполнения подрядчиком работ; принимать от подрядчика законченные работы в соответствии с условиями договора подряда; вести оперативный учет об использовании выделяемых на строительство объекта средств и о выполнении подрядных объемов работ, сдаче в бухгалтерию учреждения формы 3 по объекту не позднее 30 числа текущего месяца, ежемесячному предоставлению в бухгалтерию учреждения отчета о выполненных объемах на объекте.

С 3 августа 2010 года, на основании приказа директора учреждения № 124-к, Пальчиков был переведён на должность заместителя директора, и в соответствии с пунктами 2.5, 3.10, 3.11, 3.14 должностной инструкции на него возложены обязанности по осуществлению контроля за специалистами учреждения при осуществлении ими технического надзора и других обязанностей во время строительства объектов в рамках деятельности учреждения, как застройщика-заказчика.

На основании приказов и.о. министра строительства [REDACTED] области от 7 июля 2010 года №93-лс и министра строительства области от 1 ноября 2010 года №161-лс, Пальчиков в период с 9 по 13 июля и с 1 ноября по 15 декабря 2010 года исполнял обязанности директора данного учреждения, и на него, в соответствии с пунктами 5.2, 5.5 Устава государственного учреждения, возлагались должностные обязанности по руководству учреждением; представлению учреждения без доверенности в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления и организациями; распоряжению средствами и имуществом учреждения в соответствии с Уставом, заключению договоров; распределению в установленном порядке выделенных для учреждения денежных средств и контролю их использования по назначению; изданию приказов, обязательных для исполнения всеми работниками учреждения, а в соответствии с пунктами 2.1, 2.2, 2.3, 2.7 должностной инструкции директора государственного учреждения обязанности руководству производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью учреждения, ответственности за сохранность и эффективное использование имущества учреждения и финансово-хозяйственные результаты его деятельности; организации работы и эффективного взаимодействия всех структурных подразделений, направлению их деятельности на повышение эффективности работы учреждения и увеличение прибыли; обеспечению выполнения учреждением хозяйственных договоров и государственных контрактов; решению вопросов, касающихся финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности учреждения.

С 15 декабря 2010 года, на основании распоряжения министра строительства [REDACTED] области №39-р. Пальчиков являлся руководителем ГБУ АО ГУКС и на него в соответствии с пунктом 4.1, подпунктом 9 пункта 4.3, подпунктами 1, 2, 3, 4, 12, 13 пункта 4.4 Устава ГБУ АО ГУКС, утвержденного

распоряжением министерства строительства [] области от 14 декабря 2010 года №37-р, были возложены должностные обязанности по руководству и управлению учреждением; осуществлению контроля за выполнением государственного задания и контроля финансово-хозяйственной деятельности учреждения; представлению учреждения без доверенности в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления и организациями; выступлению без доверенности в гражданском обороте от имени учреждения, как юридического лица, в том числе подписанию договоров, платежных и иных документов; распоряжению от имени учреждения бюджетными средствами, предоставленными в качестве субсидий и иных бюджетных ассигнований, а также бюджетных инвестиций в соответствии с условиями их предоставления; даче поручений и указаний работникам учреждения; подписанию служебных документов учреждения и визированию служебных документов, поступивших в учреждение; а в соответствии с пунктами 8.1, 8.3 трудового договора руководителя [] от 15 декабря 2010 года – обязанности по руководству производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью учреждения, ответственности за сохранность и эффективное использование имущества учреждения и финансово-хозяйственные результаты его деятельности; поручению ведения отдельных направлений деятельности другим должностным лицам.

Таким образом, Пальчиков О.В. являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении, созданном в целях выполнения функций заказчика-застройщика по строительству объектов и уполномоченном осуществлять технический надзор, выполнять по поручению Главы администрации и департаментов администрации [] области, Губернатора и министерств области отдельные функции заказчика.

Будучи должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении. Пальчиков умышленно, в целях личного обогащения, в период с 25 июня 2010 года по 27 апреля 2011 года получил через посредников Еганова А.А. и Качанова К.С. взятку в виде денег в крупном размере от Х [] [] - заместителя директора общества с ограниченной ответственностью «Специализированная строительно-монтажная фирма []» (далее по тексту - ООО ССМФ «[]»), за входящие в служебные полномочия Пальчикова действия в пользу представляемого Х [] юридического лица - ООО ССМФ [], при следующих обстоятельствах.

Так, в указанный период времени. Пальчиков, в служебном кабинете [] обладая информацией о расторжении 2 апреля 2010 года с ООО «Специализированная строительно-монтажная фирма []» муниципального контракта № 65 от 30 ноября 2007 года на

строительство школы в посёлке [] области, ранее заключённого администрацией муниципального образования « [] муниципальный район» - в лице Государственного учреждения, и о том, что в соответствии с п.8.1 ст.9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», заказчик, то есть Государственное учреждение, вправе заключить контракт на строительство указанной школы с ООО ССМФ [] - вторым претендентом на строительство объекта, действуя умышленно, с целью получения от руководства ООО ССМФ «А []» взятки в виде денег, обратился к директору ООО ССМФ « []» Г [] и заместителю последнего Х [] с предложением о заключении с ООО ССМФ [] муниципального контракта на завершение строительства этой школы при условии передачи ему (Пальчикову) взятки в виде денег в размере [] от стоимости контракта, за заключение контракта и обеспечение его беспрепятственного финансирования путем своевременного подписания строительной документации, в том числе и справок по форме КС-2 и КС-3, на что Х [] дал согласие от имени ООО ССМФ [].

После чего Государственным учреждением, действовавшим от имени администрации муниципального образования « [] муниципальный район» на основании договора-поручения №21/1 от 12.01.2006 года по объекту «Школа []» (далее по тексту - договор-поручение №21/1) и дополнительных соглашений к нему, с ООО ССМФ [] был заключен муниципальный контракт № 26 от 7 июля 2010 года ценой [] рублей (далее по тексту - муниципальный контракт №26), по которому Государственное учреждение выступило заказчиком.

Кроме того, обладая информацией о том, что по результатам аукционов Государственным учреждением с ООО ССМФ [] были заключены два государственных контракта от 25 июня 2010 года № 4 на строительство 16-ти квартирного жилого дома по адресу: [] область, город [], улица [], дом [] (далее по тексту - 16-ти квартирный дом в городе [], и № 5 на строительство 16-ти-квартирного жилого дома в муниципальном образовании « [] области (далее по тексту - 16-ти квартирный дом в МС []) для ветеранов Великой Отечественной войны, ценою каждого ([] рублей, а общей стоимостью [] рублей, где заказчиком является непосредственно Государственное учреждение. Пальчиков в служебном кабинете потребовал от руководства ООО ССМФ « []» и передачи ему взятки в виде денег в размере [] от стоимости этих государственных контрактов за обеспечение и: беспрепятственного финансирования путем своевременного подписания строительной документации, в том числе и справок по форме КС-2 и КС-3.

Поскольку, в соответствии с пунктом 5.2 муниципального контракт № 26 и пунктом 3.5 указанных выше государственных контрактов, оплат выполненных работ производится после подписания заказчиком Государственным учреждением, справок о стоимости выполненных работ затрат - формы КС-3, и актов о приемке выполненных работ - форм КС- находящиеся в зависимости от организационно-распорядительных административно-хозяйственных функций и должностных полномочия Пальчикова - как заказчика по строительству объектов и по осуществлению технического надзора за строительством, руководство ООО ССМФ [REDACTED] было вынуждено согласиться на выдвинутые требования о передаче взятки, о чем Х [REDACTED] сообщил Пальчикову.

Получив согласие, Пальчиков в служебном кабинете потребовал от Х [REDACTED] передать ему (Пальчикову) взятку в виде денег в размере [REDACTED] от принятых и впоследствии оплаченных работ ООО ССМФ « [REDACTED] » по строительству школы в поселке [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] [REDACTED] копейку, что составило [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, и [REDACTED] от принятых и впоследствии оплаченных работ ООО ССМФ « [REDACTED] » по строительству двух 16-ти квартирных жилых домов в городе [REDACTED] и в МО [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, что [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, а всего потребовал передачи ему взятки в размере не менее [REDACTED] рублей.

Реализуя умысел на получение взятки в крупном размере, с целью сокрытия от правоохранительных органов факта ее получения. Пальчиков обратился к Еганову А.А. - коммерческому директору общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] » (далее - ООО [REDACTED] »), и генеральному директору общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » (далее - ООО [REDACTED] ») Качанову К.С. имевшим возможность вступать в гражданско-правовые отношения с ООО ССМФ « [REDACTED] » и получать денежные средства с расчетного счета последнего, и предложил им оказать ему содействие в получении указанной взятки, выступив в роли посредников, на что Еганов и Качанов согласились. Получив согласие. Пальчиков передал Еганову и Качанову листок с расчетом суммы взятки, сообщил личные данные Х [REDACTED] и Г [REDACTED] а также телефонный номер Х [REDACTED] обговорил сроки, механизм, способы передачи и сокрытия получения взятки, согласовав ее перечисление безналичным платежом на расчетные счета ООО [REDACTED] и « [REDACTED] », последующее обналичивание и передачу ему (Пальчикову). Затем Пальчиков О.В. сообщил Х [REDACTED] что дальнейшие действия по передаче ему (Пальчикову) взятки Х [REDACTED] должен выполнять через Еганова - осведомленного о договоренности и о размере взятки, а в ходе неоднократных последующих встреч Пальчиков торопил Х [REDACTED] с передачей взятки, выражал недовольство затягиванием сроков ее передачи несмотря на принятие и оплату работ.

Исполняя договоренность об оказании услуг посредников в получении Пальчиковым взятки в крупном размере, в указанный выше период времени, Еганов А.А. совместно с Качановым К.С, в городе [REDACTED] неоднократно организовывал и проводил встречи с Х [REDACTED] на которых Еганов подтвердил Х [REDACTED] размер подлежащей перечислению Пальчикову взятки - [REDACTED] рублей, определил способ и сроки ее передачи - перечислении ее на расчетный счет ООО [REDACTED]», а Качанов неоднократно организовывал встречи Еганова с Х [REDACTED] обеспечив: связь между последними, предоставляя Еганову телефон с абонентским номером [REDACTED] (короткий номер [REDACTED]), уведомлял Еганова желанием Х [REDACTED], как и Х [REDACTED] о желании Еганова встретиться решения вопросов по передаче взятки для Пальчикова, на автомобиле перевозил Еганова на встречи с Х [REDACTED] и Пальчиковым.

Продолжая реализацию преступного умысла посредников в получении Пальчиковым взятки, в целях её сокрытия и для придания видимости правомерности и обоснованности перечисления ООО ССМФ [REDACTED]» денежных средств на расчетный счет ООО «[REDACTED] Еганов А.А. и Качанов К.С. в городе [REDACTED] в период с 28 по 3 декабря 2010 года, содействуя Пальчикову в получении от ООО ССМФ «[REDACTED]» взятки в размере [REDACTED] рублей, совместно организовали изготовление и передачу Х [REDACTED] [REDACTED] следующих подложных документов: договора субаренды от 20 февраля 2010 года между ООО ССМФ «[REDACTED]» и ООО [REDACTED] о якобы аренд помещения площадью 450 квадратных метров на 11 месяцев с арендной платой [REDACTED] рублей в месяц за квадратный метр, что в общей сумме составляет сумму взятки в [REDACTED] рублей; согласия арендодателя на сдачу арендованного имущества в субаренду от 19 февраля 2010 года о имени руководителя ООО [REDACTED]» М [REDACTED] подписанного Качановым К.С; одиннадцати актов приема-передачи якобы арендованных помещений и одиннадцати счетов-фактур к данному договору субаренды, том числе акта приема-передачи от 20 февраля 2010 года и счета-фактуры № 00000017 от 26 февраля 2010 года, отразив в каждой счете-фактур месячную арендную плату с ООО ССМФ [REDACTED] в размер [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, при этом Еганов и Качанов заведомо знали, что ООО ССМФ «[REDACTED]» никаких помещений у ООО [REDACTED] и арендовало и определили, что взятка должна быть перечислена на расчетный счёт ООО «[REDACTED]» № [REDACTED] в [REDACTED] ОСБ № [REDACTED] реквизиты которого предоставили Х [REDACTED]

В первой половине дня 24 января 2011 года в г.Архангельске действующий в интересах ООО ССМФ «[REDACTED]» Х [REDACTED] перевел платежным поручением №87 с расчетного счета ООО ССМФ [REDACTED] на расчетный счет ООО [REDACTED] № [REDACTED] в [REDACTED] ОСБ № [REDACTED] [REDACTED] первую часть в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек от требуемой Пальчиковы взятки в [REDACTED] рублей, платежном поручении в качестве назначения платежа оплату по счету-фактуре № 00000017 от

26 февраля 2010 года к указанному выше подложному договору субаренды от 20 февраля 2010 года, полученных от Еганова Качанова.

7 февраля 2011 года Пальчиков О.В. в служебном кабинете подтвердил Х [] получение первой части - [] рублей [] копеек, от требуемой взятки в [] рублей, и, продолжив реализацию преступного умысла, поторопил Х [] а по перечислению оставшейся части взятки в полном объеме. Вечером данного дня в офисе Х [] Еганов А.А. также подтвердил получение первой части ([] рублей [] копеек) взятки и продолжая свои действия, направленные на пособничество Пальчикову в получении взятки в крупном размере, поторопил Х [] перечислить в кратчайшие сроки оставшуюся её часть.

10 февраля 2011 года с расчетного счёта ООО « [] № [] в [] ОСБ № [] [] РФ, из поступившей от ООО ССМФ « [] суммы в [] рублей [] копеек - первой части переданной для Пальчикова взятки в крупном размере, было переведено на лицевые счета № [] Еганова А.А. и № [] Качанова К.С. в [] ОСБ № [] [] РФ по [] рублей каждому, а всего [] рублей, которые были обналичены Егановым и Качановым в банкоматах [] при помощи банковских карт, после чего в 2011 года переданы Пальчикову, распорядившемуся полученными деньгами по собственному усмотрению.

Оставшуюся часть взятки от требуемой суммы в размере [] рублей Пальчиков от руководства ООО ССМФ « [] не получил, так как преступные действия Пальчикова О.В., Еганова А.А. и Качанова К.С. были пресечены сотрудниками правоохранительных органов в ходе проведения ОРМ с участием Х []

Изложенные обстоятельства совершения указанного преступления подтверждаются показаниями свидетелей Г [], Х [], Б [] К [] Л [] Г [], Н [] а, Г [] Э [], В [] И [], В [], У [], Н [] и других, материалами оперативно-розыскной деятельности, вещественными доказательствами.

Выводы суда о виновности осуждённых также подтверждаются и исследованными в судебном заседании документами по строительству школы и домов для ветеранов: письмами от 12 и 13 июля 2010 года, подписанными Пальчиковым О.В. как и.о.директора ДОЗЗ, протоколом совещания от 8 июля 2010 года, в котором Пальчиков О.В. принимал участие как и.о.зам.директора ДОЗЗ, отчётами об исполнении бюджета, протоколами совещаний, письмами в период с августа по октябрь 2010 года – Пальчиковым О.В., будучи в должности заместителя директора ДОЗЗ, поручениями директора ДОЗЗ Пальчикову О.В., поручениями Пальчикова сотрудникам ДОЗЗ (ГУКС), формами КС-3 и счетами-

фактурами, подписанными и завизированными Пальчиковым О.В., приказами о назначении Пальчикова на указанные должности, должностными инструкциями о его обязанностях и др.

Из приведённых и исследованных в суде доказательств, подробно изложенных в приговоре, видно, что Пальчиков, являясь должностным лицом, действительно получил взятку в виде денег в указанном размере через посредников Еганова и Качанова и при их пособничестве за совершение действий в пользу взяткодателя Х [] и эти действия Пальчикова входили в его служебные полномочия.

Доводы жалоб о том, что Пальчиков не получил перечисленные безналичным путём через ООО [] [], [] руб. проверены судом и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Доказательства, полученные в рамках проведённых оперативно-розыскных мероприятий, вопреки доводам жалоб, являются законными и допустимыми, поскольку они собраны и закреплены в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам стороны защиты, как правильно указал суд в приговоре, исключение из начала записей и их окончаний, не имеющих отношения сведений о пути следования Х [] на встречи и возвращения, переездов, о чём показал свидетель У [] не влечёт признания данных доказательств недопустимыми, и не указывает на их фальсификацию.

Допрос свидетеля под псевдонимом «И []» в судебном заседании произведён без оглашения подлинных данных о его личности, в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, допрашиваемого свидетеля визуально наблюдал только председательствующий, а участники слышали изменённый голос свидетеля. С подлинными данными свидетеля под псевдонимом «И []» председательствующий ознакомлен, личность свидетеля им удостоверена. Суд обоснованно пришёл к выводу о том, что показания данного свидетеля, допрошенного в ходе предварительного расследования и в судебном заседании без оглашения подлинных данных о его личности, являются допустимыми доказательствами, полученными в соответствии с требованиями УПК РФ. Его показания о значимых для дела обстоятельствах в целом последовательны, подробны и согласуются с другими исследованными судом доказательствами. Основания сохранения в тайне данных о личности свидетеля судом проверены. Желание свидетеля обеспечить безопасность свою и близких не может отрицательно влиять на оценку его показаний относительно их достоверности и допустимости.

При таких данных утверждение в жалобах о том, что показания свидетеля под псевдонимом «И []» получены с нарушением закона и права осуждённых на защиту, несостоятельны.

Нельзя согласиться и с доводами жалоб о том, что показания свидетеля Х [] противоречивы, непоследовательны и он оговорил Пальчикова.

Как видно из материалов дела, показания Х [] на предварительном следствии и в суде были непротиворечивы по существу. У суда не имелось оснований не доверять его показаниям об обстоятельствах совершения преступления Пальчиковым, Егановым и Качановым. Более того, показания Х [] подтверждаются и совокупностью других доказательств, исследованных судом.

Показания свидетеля Х [], а также свидетелей В [], В [], Г [] и других, вопреки доводам жалоб, изложены в приговоре правильно, в соответствии с их показаниями, данными ими как на предварительном следствии, так и в суде и оценка их дана судом в соответствии с требованиями закона (ст.88 УПК РФ).

Лишены оснований и доводы жалоб о необоснованном отказе судом в удовлетворении ходатайств обвиняемых и стороны защиты о назначении и проведении фоноскопической и других экспертиз по настоящему делу.

Как видно из протокола судебного заседания, суд разрешил все заявленные сторонами ходатайства в соответствии с законом и вынес по ним мотивированные решения.

Каких-либо противоречий по существу обвинения приговор не содержит. Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона не допущено.

Судом установлено время совершения преступления и действия всех осуждённых конкретизированы и изложены в приговоре в соответствии с предъявленным им обвинением.

Каких-либо данных, свидетельствующих о нарушении судом права осуждённых на защиту, не имеется. Их интересы защищали адвокаты, они дали подробные показания и участвовали в исследовании доказательств в суде.

Действия осуждённых квалифицированы правильно, с учётом требований ст.9,10 УК РФ – Пальчиков О.В. – по ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) как получение должност-

ным лицом через посредника взятки в виде денег в крупном размере за входящие в его служебные полномочия действия в пользу взяткодателя, а Еганова А.А. и Качанова К.С. – по ст.33 ч.5, 290 ч.4 п. «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) как пособничество в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег в крупном размере, за входящие в служебные полномочия должностного лица действия в пользу взяткодателя.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с законом (ст.60 УК РФ), с учётом содеянного каждым из них, данных о их личности, всех обстоятельств дела и оно является справедливым. Оснований для смягчения наказания не имеется.

При таких данных лишены оснований и доводы жалоб о том, что дело рассмотрено с нарушением закона, и права на защиту, не установлено время совершения преступления, действия осуждённых не конкретизированы и оценка им дана неправильно, без учёта требований ст.10 УК РФ, а приговор является несправедливым вследствие его строгости.

Вместе с тем, приговор в части конфискации 318148 руб. 65 коп. подлежит отмене.

Суд, приняв указанное решение в этой части, его по существу не мотивировал, сославшись лишь на п. «б» ч.1 ст.104 УК РФ.

Однако, как видно из материалов дела, Х [] ещё до передачи взятки добровольно заявил о требовании дачи взятки соответствующему органу и последующие действия производились под контролем с целью задержания с личным лица, заявившего требования о взятке.

Как пояснил Х [] он передавал в качестве взятки свои собственные деньги.

В этих случаях деньги, переданные в качестве взятки, по смыслу закона подлежат возвращению их владельцу.

Эти обстоятельства не учтены судом при решении вопроса о судьбе [] руб. [] коп., что необходимо сделать при новом рассмотрении дела в этой части.

На основании изложенного и руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 28 февраля 2013 г. в отношении Пальчикова О. [REDACTED] В. [REDACTED], Еганова А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Качанова К. [REDACTED] С. [REDACTED] в части конфискации [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. отменить и дело в этой части направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]