



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [] муниципального общеобразовательного учреждения [] средняя общеобразовательная школа имени маршала []» Пащенко И.Б. на постановление мирового судьи судебного участка № 314 Серебряно-Прудского судебного района Московской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 235 Серебряно-Прудского судебного района Московской области, от 17 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 10 января 2013 г., вынесенные в отношении Пащенко И.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 314 Серебряно-Прудского судебного района Московской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 235 Серебряно-Прудского судебного района Московской области, от 17 октября 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 10 января 2013 г., [] муниципального общеобразовательного учреждения « [] средняя общеобразовательная школа имени маршала []» Пащенко И.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере

20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пашенко И.Б. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 314 Серебряно-Прудского судебного района Московской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 235 Серебряно-Прудского судебного района Московской области, от 17 октября 2012 г. и постановления заместителя председателя Московского областного суда от 10 января 2013 г., вынесенных в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Пашенко И.Б. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии со статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) привлечение к трудовой деятельности государственного или муниципального служащего (бывшего государственного или муниципального служащего), замещающего (замещавшего) должность, включённую в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции», влечёт назначение административного наказания.

В силу части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 12 названного Федерального закона неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 этой статьи, является правонарушением и влечёт ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом несоблюдение работодателем (заказчиком работ, услуг) обязанности, предусмотренной частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в отношении бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего должность, включённую в указанный выше перечень, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

независимо от того, входили ли в должностные обязанности государственного или муниципального служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним трудовой договор (независимо от размера оплаты труда) и (или) гражданско-правовой договор (договоры), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей.

Аналогичная правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвёртый квартал 2012 года, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 апреля 2013 г.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» руководителям федеральных государственных органов предписано до 1 сентября 2009 г. утвердить в соответствии с разделом III перечня должностей, утверждённого данным указом, перечни конкретных должностей федеральной государственной службы в соответствующих федеральных государственных органах, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В силу пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» и Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие Федеральной службы судебных приставов обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утверждённого приказом ФССП РФ от 22 марта 2010 г. № 150 (приложение к приказу ФССП РФ от 22 марта 2010 г. № 150), к числу должностей, после увольнения с которых новый работодатель обязан сообщить представителю нанимателя государственного служащего по последнему месту службы о заключении такого договора в письменной форме, относится должность судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов структурного подразделения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 9 сентября 2011 г. [REDACTED] муниципального

общеобразовательного учреждения « [] средняя общеобразовательная школа имени маршала [] » Пашенко И.Б. со С [] [], ранее замещавшим должность судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов отдела судебных приставов по Серебряно-Прудскому муниципальному району, был заключён трудовой договор № 80.

Пашенко И.Б. в установленный законом срок не сообщила представителю нанимателя С [] по предыдущему месту его службы о привлечении последнего 9 сентября 2011 г. к трудовой деятельности в муниципальном общеобразовательном учреждении « [] средняя общеобразовательная школа имени маршала [] ».

Данное обстоятельство подтверждается собранными по делу доказательствами: выпиской из приказа № 23 по Серебряно-Прудскому управлению по образованию от 31 марта 2006 г. о приёме Пашенко И.Б. на должность [] муниципального общеобразовательного учреждения « [] средняя общеобразовательная школа имени маршала [] » (л.д. 4), должностной инструкцией руководителя образовательного учреждения (л.д. 5–9), копией приказа директора муниципального общеобразовательного учреждения « [] средняя общеобразовательная школа имени маршала [] » Пашенко И.Б. от 19 сентября 2011 г. о приёме С [] на работу (л.д. 11), копией трудового договора от 19 сентября 2011 г. № 80 (л.д. 12–13), копией трудовой книжки С [] [] (л.д. 14–16), постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 1–3).

Указанные доказательства оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, совершённое Пашенко И.Б. деяние правильно квалифицировано по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ошибочное указание судьями нижестоящих судебных инстанций на положения раздела I Перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, а также Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 2005 г. № 1574 как на основание для привлечения Пашенко И.Б. к административной ответственности не исключает наличия в совершённом ею деянии объективной стороны состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, по существу сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств и не опровергают наличие в действиях Пащенко И.Б. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Пащенко И.Б. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Пащенко И.Б. в пределах санкции статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 314 Серебряно-Прудского судебного района Московской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 235 Серебряно-Прудского судебного района Московской области, от 17 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 10 января 2013 г., вынесенные в отношении Пащенко И.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Пащенко И.Б. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов