ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД13-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 22 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Бредис М[redacted] С[redacted] на постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД от 22 августа 2012 г., решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти от 31 октября 2012 г., решение судьи Самарского областного суда от 7 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 14 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Бредис М.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД от 22 августа 2012 г. Бредис М.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей в связи с тем, что 17 августа 2012 г. в 07 часов 44 минуты работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством было зафиксировано, что водитель автомобиля [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], собственником которого является Бредис М.С., в районе д. 53 по Южному шоссе в г. Тольятти в нарушение пункта 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, превысил установленную скорость движения.

Решением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти от 31 октября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Самарского

областного суда от 7 декабря 2012 г., указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 14 февраля 2013 г. надзорная жалоба Бредис М.С. на постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД от 22 августа 2012 г., решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти от 31 октября 2012 г. и решение судьи Самарского областного суда от 7 декабря 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бредис М.С. просит отменить постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД от 22 августа 2012 г., решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти от 31 октября 2012 г., решение судьи Самарского областного суда от 7 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 14 февраля 2013 г., вынесенные в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Бредис М.С. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Не согласившись с постановлением инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД от 22 августа 2012 г., Бредис М.С. обратилась с жалобой в суд, в которой указала, что 17 августа 2012 г. в 07 часов 44 минуты автомобилем [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], в районе д. 53 по Южному шоссе в г. Тольятти она не управляла. Данным транспортным средством управлял Б[redacted] (л.д. 3).

Оставляя жалобу Бредис М.С. на указанное постановление без удовлетворения, судья Автозаводского районного суда г. Тольятти в решении от 31 октября 2012 г. исходил из того, что Бредис М.С. не было представлено доказательств, с достоверностью свидетельствующих о том, что она 17 августа 2012 г. в 07 часов 44 минуты не управляла автомобилем [redacted], государственный регистрационный знак [redacted].

С состоявшимся решением согласиться нельзя.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершённые с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 данного кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершённые с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства, не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьёй 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции от 9 февраля 2012 г.).

В подтверждение доводов жалобы Бредис М.С. были представлены копии доверенности на право управления транспортным средством от 21 марта

2012 г., выданная Б, и страхового полиса ВВВ № обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске Б к управлению данным транспортным средством (л.д. 5, 6).

31 октября 2012 г. в судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен Б, который подтвердил, что 17 августа 2012 г. он управлял автомобилем , государственный регистрационный знак .

Вместе с тем оценка названным доказательствам в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьёй Автозаводского районного суда г. Тольятти дана не была.

Изложенное исключает наличие в действиях Бредис М.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе её вину в содеянном, и является основанием для освобождения от административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД от 22 августа 2012 г., решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти от 31 октября 2012 г., решение судьи Самарского областного суда от 7 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 14 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Бредис М.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Бредис М.С. состава административного правонарушения.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Бредис М С удовлетворить.

Постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД от 22 августа 2012 г., решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти от 31 октября 2012 г., решение судьи Самарского областного суда от 7 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 14 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Бредис М.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**