



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67 – АПУ13 – 7

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**  
судей **Ботина А.Г. и Кондратова П.Е.**  
секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных **Ведерникова А.А.** и **Казанцева А.В.** на приговор Новосибирского областного суда от 28 марта 2013 года, которым:

**Ведерников А.А.**, [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден по ч.4 ст. 166 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 4/четыре/ года;

по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 14/четырнадцать/ лет с ограничением свободы на срок 1/один/ год 6 /шесть/ месяцев, установив ему следующие ограничения: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не менять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на него обязанность являться в данный специализированный государственный орган 1/один/ раз в месяц для регистрации;

по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 2/два/ года с ограничением свободы на срок 1/один/ год, установив ему следующие ограничения: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не менять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на него обязанность являться в данный специализированный орган 1 раз в месяц для регистрации;

по ч.1 ст. 167 УК РФ - в виде штрафа в размере 10 000/десять тысяч/ рублей.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных в виде лишения свободы наказаний, окончательной мерой наказания Ведерникову назначить к отбытию 15/пятнадцать/ лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2/два/ года, установив ему следующие ограничения: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не менять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на него обязанность являться в данный специализированный государственный орган 1/один/ раз в месяц для регистрации, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с положениями ч.2 ст.71 УК РФ наказание в виде лишения свободы и в виде штрафа исполнять самостоятельно.

**Казанцев А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED], не судимый,

- осужден поч.4 ст. 166 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 4/четыре/ года;

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 13/тринадцать/ лет с ограничением свободы на срок 1/один/ год 6/шесть/шесть/месяцев, установив ему следующие ограничения: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не менять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за, отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на него обязанность являться в данный специализированный государственный орган 1/один/ раз в месяц для регистрации;

по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 2/два/ года с ограничением свободы на срок 1/один/ год, установив ему следующие ограничения: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказа-

ния в виде лишения свободы, не менять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на него обязанность являться в данный специализированный государственный орган 1/один/ раз в месяц для регистрации;

- поч.1 ст. 167 УК РФ - в виде штрафа в размере 10 000/десять тысяч/ рублей.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных в виде лишения свободы наказаний, окончательной мерой наказания Казанцеву назначить к отбытию 14/четырнадцать/ лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2/два/ года, установив ему следующие ограничения: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не менять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на него обязанность являться в данный специализированный государственный орган 1/один/ раз в месяц для регистрации, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с положениями ч.2 ст.71 УК РФ наказание в виде лишения свободы и в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего краткое содержание обжалуемого приговора и существо апелляционных жалоб, выслушав осужденных **Ведерникова А.А. и Казанцева А.В.** и в их защиту адвокатов **Лунина Д.М. и Бицаева В.М.** поддержавших доводы апелляционных жалоб и возражения прокурора **Гулиева А.Г.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

Ведерников А.А. и Казанцев А.В. признаны виновными в том, что группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни, неправомерно завладели автомобилем без цели хищения/угон/, принадлежащим гр. Н [ ] [ ] года рождения.

Кроме того, Ведерников А.А. и Казанцев А.В., действуя группой лиц по предварительному сговору, умышленно причинили смерть гр. Н [ ] [ ] после чего тайно похитили принадлежащее ему имущество.

Также они, действуя умышленно, путем поджога уничтожили принадлежащий Н [ ] [ ] автомобиль, чем причинили значительный ущерб.

Преступления совершены 7 и 8 июня 2012 года в г. [ ] и [ ] области, при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Ведерников вину признал частично, а именно, в лишении жизни Н [ ] в остальной части обвинения вину не признал. Казанцев вину признал в угоне автомобиля и в его уничтожении путем поджога, в остальной части вину не признал.

В апелляционных жалобах:

осужденный Казанцев А.В. указывает о своем не согласии с приговором. Не отрицает совершение им преступлений предусмотренных ст. 158 ч.2, 167 и 166 УК РФ. Утверждает, что он не убивал потерпевшего, его действия выразились в нанесении потерпевшему нескольких ударов в спину отверткой. Эти удары повлекли средней тяжести повреждения и его действия необходимо переквалифицировать с ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 112 УК РФ. Явку с повинной давал, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Считает, что убийство потерпевшего совершено Ведерниковым, что последний и не отрицал в судебном заседании. Просит приговор изменить и переквалифицировать его действия;

осужденный Ведерников А.А. считает приговор незаконным, необоснованным. Утверждает, что поехать на такси ему предложил Казанцев, сказал, что у него есть деньги и предложил отдохнуть. По дороге между водителем такси и Казанцевым возник конфликт. Казанцев вытащил нож и стал угрожать водителю. Наличие ножа у Казанцева для него было неожиданностью. Затем Казанцев и водитель автомобилем управляли попеременно. Он, Ведерников, автомобилем не управлял, находился на заднем сиденье. Никакого сговора на угон автомобиля и нападения на водителя, между ними не было. Просит отменить приговор.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Орлова Л.А. считает доводы жалоб не обоснованными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Ведерникова А.А. и Казанцева А.В. в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний Казанцева А.В., данных в ходе предварительного следствия, следует, что когда он и Ведерников в вечернее время 07 июня 2012 года совершали поездку на автомобиле марки [ ] под управлением таксиста Н [ ] в детский лагерь « [ ] расположенный у с. [ ], то в пути следования Ведерников угрожал водителю убийством, если тот не поедет. В дальнейшем, в ходе поездки, они с

Ведерниковым договорились убить Н [REDACTED] так как последний знает, где они живут. После этого, когда они остановились в поле и вышли из машины, он, Казанцев, нанес Н [REDACTED] не менее четырех ударов кулаком по лицу, от которых тот упал на землю. Затем он взял в машине отвертку, и нанес ею несколько ударов в спину потерпевшего. В это время Ведерников нашел палку, которой стал наносить удары Н [REDACTED], а после этого выбросил палку там же в поле. Позднее на автомобиле Н [REDACTED] ездили в с. [REDACTED], где приобрели пиво на деньги, которые были забраны в автомобиле. Вместе с Ведерниковым переночевали в лагере « [REDACTED] », а на следующее утро договорились с Ведерниковым сжечь автомобиль, так как в нем могли остаться отпечатки их пальцев. Вместе с Ведерниковым поехали в лес и отъехали от дороги вглубь леса, после чего зажигалками подожгли сидения. Из автомобиля Н [REDACTED] он и Ведерников забрали навигатор, два сотовых телефона - « [REDACTED] » и « [REDACTED] » /т.2 л.д. 93-99/.

Из показаний Ведерникова В.В. на предварительном следствии усматривается, что после просьбы таксиста Н [REDACTED] расплатиться за проезд, Казанцев вытащил нож и стал угрожать водителю такси убийством, после чего тот повез их дальше. Затем он и Казанцев договорились убить Н [REDACTED] так как тот знает их адреса. Когда они выехали в поле и вышли из автомобиля, то Казанцев сразу же ударил Н [REDACTED] отчего тот упал. После этого Казанцев стал наносить Н [REDACTED] удары отверткой в область спины. Затем он, Ведерников, взял палку и стал наносить ею удары по голове Н [REDACTED]. Вместе с Казанцевым оттащили труп Н [REDACTED] в кусты. Позднее на автомобиле Н [REDACTED] катались, по дороге купили пиво на деньги, которые забрали у Н [REDACTED]. На следующее утро он и Казанцев отогнали машину в лес, где ее подожгли /т. Л.д.203-206/.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей Т [REDACTED] показаниями свидетелей К [REDACTED], Д [REDACTED], Д [REDACTED] и других, которые судом проверены и подробно изложены в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол осмотра трупа, заключения экспертиз и иные исследованные в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательства.

Доводы апелляционных жалоб Ведерникова и Казанцева о том, что у них не было договоренности о совместном неправомерном завладении имуществом Н [REDACTED], о лишении его жизни и о сожжении его автомобиля, опровергнуты в ходе судебного разбирательства собственными показаниями осужденных, а также другими собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как установил суд, об умысле Ведерникова и Казанцева на лишение жизни Н [ ] свидетельствует совместный и согласованный характер их действий, орудия преступления – деревянная палка и колющий предмет, которым по показаниям осужденных была отвертка. Совершая свои действия в отношении потерпевшего, они предвидели неизбежность наступления смерти и желали этого, то есть действовали с прямым умыслом.

Утверждение осужденного Казанцева о том, что показания на предварительном следствии он давал, находясь в состоянии алкогольного опьянения, судом обоснованно признаны надуманными.

В приговоре суда получили оценку все исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в целом достаточности для разрешения уголовного дела.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказание Ведерникову А.А. и Казанцеву А.В.. суд назначил в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данными об их личности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-20 и 389-26 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Новосибирского областного суда от 28 мая 2013 года в отношении **Ведерникова А [ ] А [ ] и Казанцева А [ ] В [ ] [ ]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]