



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ13-9СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова В.В.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Стручеве В.А.

с участием прокурора Полеводова С.Н., осужденных Смирнова
Р.А. и Кузнецова Н.В., адвокатов Филиппова С.Г. и Бондаренко В.Х,

рассмотрела в судебном заседании от 18 июля 2013 года дело по
апелляционным жалобам осужденных Смирнова Р.А. и Кузнецова Н.В. на
приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей
от 5 апреля 2013 года, которым

Смирнов Р. [redacted] А [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

судимый:

- 24 марта 2008 года Дальнегорским районным судом Приморского края по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, постановлением Дальнегорского районного суда Приморского края от 31 октября 2008 года условное осуждение отменено;

- 16 декабря 2008 года Дальнегорским районным судом Приморского края по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в», 70 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, освобожден 17 сентября 2010 года по отбытию срока наказания,

осужден:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы;

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц, а также ограничений: не менять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] края без согласия специализированного государственного органа, находится дома в ночное время суток с 22 до 7 часов.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Смирнову Р.А. наказание в виде 21 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа, с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц, а также ограничений: не менять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] края без согласия специализированного государственного органа, находится дома в ночное время суток с 22 до 7 часов.

Смирнов Р.А. оправдан по ст. 150 ч.4 УК РФ на основании ст. 302 ч.2 п.2 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Кузнецов Н [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

судимый:

- 2 февраля 2009 года Дальнегорским районным судом Приморского края по ст. 161 ч.1, 161 ч.1, 161 ч.2 п.п. «а, г», 161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,

осужден:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы,

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Кузнецову Н.В. наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы.

На основании ст. 74 ч.5 УК РФ отменено Кузнецову Н.В. условное осуждение по приговору Дальнегорского районного суда Приморского края от 2 февраля 2009 года.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Дальнегорского районного суда Приморского края от 2 февраля 2009 года и окончательно назначено Кузнецову Н.В. наказание в виде 10 лет лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Смирнова Р.А. и Кузнецова Н.В., адвокатов Филиппова С.Г., Бондаренко В.Х., в поддержку доводов апелляционных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Г., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей от 28 марта 2013 года Смирнов Р.А. и Кузнецов Н.В. признаны виновными в том, что

12 января 2011 года в период с 00 часов 35 минут до 2 часов 20 минут рядом с д. [] по ул. [] в г. [] края договорились о том, что они нападут на Т [] лишат его жизни, заберут автомашину « [] [] » государственный регистрационный знак « [] и имущество Т []

Согласно плану Кузнецов Н.В. должен был взять у себя дома отвертку, передать ее Смирнову Р.А., после чего Смирнов Р.А. должен был лишиться жизни Т [] при этом местом совершения нападения Смирнов Р.А. выбрал гаражные боксы ГСК []», расположенного в районе [] края.

Кузнецов Н.В. взял в квартире [] дома [] по ул. [] в г. [] [] края отвертку, которую в дальнейшем передал Смирнову Р.А.

В это время Смирнов Р.А. предложил лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство (далее – К.), участвовать в нападении для завладения имуществом Т [] и автомобилем, лишении жизни Т [] на что получил согласие.

Реализуя разработанный план в период с 2 часов 20 минут до 3 часов Смирнов Р.А. попросил Т [] отвезти его, Кузнецова Н.В. и К. к гаражным боксам ГСК « [] где в автомашине напал на него и нанес не менее двух ударов отверткой в правую часть шеи потерпевшего, Кузнецов Н.В. нанес множественные удары руками в область лица Т []

После того, как Т [] выскочил из автомашины, Смирнов Р.А., Кузнецов Н.В., К. догнали его и нанесли множество ударов руками и ногами в область головы потерпевшего, после чего Смирнов Р.А. и Кузнецов Н.В. нанесли множество ударов в область головы Т [] лопатой с металлическим совком, что повлекло открытую множественную черепно-мозговую травму и смерть Т []

После лишения жизни Т [] Смирнов Р.А., Кузнецов Н.В. и К. забрали принадлежащие Т [] [] рублей и автомобиль « [] государственный регистрационный знак « [] [] » стоимостью [] рублей, принадлежащий Л [] которыми распорядились по собственному усмотрению.

В соответствии с обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей, действия осужденных судом квалифицированы по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ - как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия,

опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и по ст.105 ч.2 п. «ж, з» УК РФ – как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

В апелляционных жалобах:

осужденный Смирнов Р.А. утверждает, что у него не было сговора с Кузнецовым на убийство потерпевшего Т [REDACTED] которого он один убил из-за возникшего конфликта. Утверждает, что отвертку он у Кузнецова просил не для подготовки к убийству потерпевшего, а для использования при угоне автомобиля. Ссылается на самооговор и оговор им Кузнецова из-за запугивания оперативными работниками. Находит вердикт противоречивым. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Полагает, что суд при назначении ему наказания не учел в полной мере его явку с повинной, то что он активно способствовал раскрытию преступлений, изобличению соучастника, раскаялся в содеянном, заболел в условиях изоляции [REDACTED]. Считает, что имеются основания к назначению ему наказания с применением правил предусмотренных ст. 64 УК РФ. Просит переqualифицировать его действия на более мягкий закон и смягчить наказание либо приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

осужденный Кузнецов Н.В. утверждает, что он не принимал участия в убийстве Т [REDACTED]. Указывает, что наносил ему удары только руками и ногами, отрицает нанесение ударов потерпевшему лопатой. Утверждает, что у него не было предварительной договоренности со Смирновым на разбой и убийство потерпевшего. Считает, что суд в приговоре лишь перечислил смягчающие его наказание обстоятельства, а фактически не учел их, назначив чрезмерно суровое наказание. Ссылается на явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления. Просит смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Маркина С.Н. и потерпевшая Т [REDACTED] просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Данное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей при наличии к тому законных оснований, а именно, в связи с ходатайством об этом самих осужденных.

Из материалов дела усматривается, что Смирнову и Кузнецову подробно разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования приговора, право выбрать форму судопроизводства.

Коллегия присяжных заседателей по делу сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Заявленные сторонами отводы кандидатам в присяжные заседатели разрешены председательствующим судьей в порядке установленном законом.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей, на вопросы председательствующего судьи стороны заявили, что замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей не имеют, не имеют также и заявлений о тенденциозности, предвзятости сформированной коллегии, неспособности вынести объективный вердикт именно в данном составе (т. 9 л.д. 48).

Судебное следствие по данному делу проведено в соответствии со ст. ст. 334-335 УПК РФ.

В том числе из дела усматривается, что в судебном заседании, в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

При этом судом принимались меры к проверке допустимости исследуемых доказательств.

Из материалов дела председательствующим установлено, что следственные действия со Смирновым и Кузнецовым проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвокатов, в необходимых случаях понятых, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Смирнова и Кузнецова .

При этом Смирнову и Кузнецову разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с их процессуальным положением, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе

и при их последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самих себя.

При таких данных, доводы апелляционных жалоб Смирнова о необходимости признать его показания на предварительном следствии недопустимыми, признаются судебной коллегией несостоятельными.

Из дела также видно, что председательствующим судьей создавались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Все ходатайства, поступившие от сторон, как видно из протокола судебного заседания разрешены председательствующим судьей в порядке, установленном законом, с вынесением мотивированных постановлений.

Стороне защиты и стороне обвинения, были предоставлены равные права по предоставлению доказательств.

В том числе Смирнов и Кузнецов в присутствии присяжных заседателей поясняли о своей версии происшедшего, согласно занятой ими позиции защиты.

Заявлений о дополнении судебного следствия от сторон не поступило, о чем также имеется запись в протоколе судебного заседания (т.9 л.д.106).

Из дела видно, что исследованные в судебном заседании доказательства явились достаточными для принятия присяжными заседателями решения по делу. Они выслушали доводы стороны обвинения и стороны защиты и вынесли свой вердикт.

Из протокола судебного заседания следует, что сторона обвинения, как и сторона защиты в прениях давали исследованным в судебном заседании доказательствам оценку, в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона и не может быть отнесено к незаконному воздействию на присяжных заседателей.

Нарушения требований закона при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено.

Вопросный лист соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного Смирнову и Кузнецову обвинения и не выходят за его рамки.

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьей с учетом результатов проведенного судебного следствия, позиций сторон в прениях, а также их предложений.

В том числе из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующим судьей сторонам был вручен проект вопросного листа, объявлен перерыв для предоставления возможности подготовить свои замечания и предложения.

После перерыва замечания по вопросному листу были принесены государственным обвинителем, которые были поддержаны стороной защиты. Самостоятельных замечаний стороной защиты не приносилось (т. 9 л.д. 116).

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, из содержания вопросов следует, что они не являются наводящими, и не требуют ответа лишь обвинительного характера.

Из содержания вопросов усматривается, что присяжные заседатели с учетом доводов стороны защиты, имели возможность указать в вердикте на непричастность Кузнецова к убийству потерпевшего, отсутствию у осужденных предварительной договоренности на совершение преступлений, в случае, если бы пришли к такому выводу.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах, ответы присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы противоречий не содержат.

Напутственное слово председательствующего (т. 9 л.д. 20-29, 118), соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Содержание напутственного слова не дает оснований для вывода о нарушении председательствующим судьей принципа объективности и беспристрастности. Возражений в связи с содержанием напутственного слова сторонами заявлено не было (т. 9 л.д. 118).

В том числе не нарушен председательствующим судьей закон при разъяснении присяжным заседателям юридических терминов.

Председательствующим судьей, как того требует закон, разъяснены присяжным заседателям также правила оценки доказательств.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым.

Не имелось у председательствующего судьи также оснований к действиям, предусмотренным ч.5 ст. 348 УПК РФ.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом, юридическая квалификация действиям осужденных дана судом правильная.

Решение суда о вменяемости Смирнова и Кузнецова основано на материалах дела, данных о личности каждого из них поведении до совершения преступления, после этого, в конкретной судебно-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов судебно-психиатрических экспертиз оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

Доводы апелляционных жалоб связанные с доказанностью обвинения, не могут рассматриваться как кассационный повод, поскольку разрешение вопроса о доказанности обвинения и оценка исследованных судом доказательств, являются в силу ст. 334 УПК РФ исключительной компетенцией коллегии присяжных заседателей.

При назначении Смирнову и Кузнецову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства и обстоятельство отягчающее наказание Смирнова, к которому судом обоснованно отнесен рецидив преступлений.

Вопреки доводам апелляционных жалоб судом в полной мере учтены все смягчающие наказание осужденных Смирнова и Кузнецова обстоятельства, в том числе перечисленные в апелляционных жалобах.

Все характеристики осужденных оценены судом объективно.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Смирнова и Кузнецова оставляется судебной коллегией без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 5 апреля 2013 года в отношении Смирнова Р. [] А. [] и Кузнецова Н. [] В. [] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Смирнова Р.А. и Кузнецова Н.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня его оглашения.

Председательствующий []

Судьи []