



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-АПГ13-5

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Назаровой А.М.
Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению Медова А. [] М. [] к МВД по Республике
Ингушетия о восстановлении на работе и взыскании заработной платы по
апелляционной жалобе МВД по Республике Ингушетия на решение Верховного
Суда Республики Ингушетия от 11 апреля 2013 года, которым исковые
требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Задворнова М.В., объяснения представителя МВД по Республике Ингушетия
Честнейшего Е.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, выслушав

внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 49 указанного Федерального закона грубым нарушением служебной дисциплины сотрудника органов внутренних дел признается отсутствие сотрудника по месту службы без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного служебного времени.

При разрешении спора судом установлено, что в соответствии с приказом МВД России по Республике Ингушетия от 29 августа 2012 года № 223 л/с Медов А.М. был уволен с должности [REDACTED]

[REDACTED] МВД по Республике Ингушетия по п. 6 части 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Как следует из материалов дела, основанием для издания данного приказа явились: представление к увольнению, заключение служебной проверки МВД по Республике Ингушетия от 30 июля 2012 года, приказ МВД по Республике Ингушетия от 2 августа 2012 года, согласно которым Медов А.М. совершил грубое нарушение служебной дисциплины, выразившееся в том, что он отсутствовал на службе по неуважительным причинам в период с 14 июля 2012 года по 16 июля 2012 года и не сообщил о наступлении временной нетрудоспособности руководству.

Проверяя правомерность применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы в органах внутренних дел, суд на основании оценки представленных сторонами доказательств, в том числе, свидетельских показаний, пришел к обоснованному выводу о незаконности увольнения истца по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку отсутствие Медова А.М. на службе в период с 14 июля 2012 года по 16 июля 2012 года было обусловлено уважительными причинами, а именно нахождением истца на стационарном лечении в Ингушской Республиканской клинической больнице с 13 июля 2012 года по 1 августа 2012 года. Указанное обстоятельство подтверждается представленными в суд копиями листка освобождения истца от служебных обязанностей по временной нетрудоспособности, медицинской карты стационарного больного № 11375, а также показаниями в судебном заседании лечащего врача Парова Б.Д. Из протокола судебного заседания также следует, что о нахождении истца на стационарном лечении руководству ОРЧ МВД России по Республике Ингушетия стало известно 17 июля 2012 года из телефонного звонка Медова А.М., т.е. до утверждения 30 июля 2012 года заключения служебной проверки.

Статьей 51 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлен порядок применения дисциплинарных взысканий, пунктом 8 которой предусмотрено, что до наложения взыскания от сотрудника органов внутренних дел, привлекаемого к ответственности, должно быть истребовано письменное объяснение.

В этой связи судом первой инстанции установлено, что до наложения на Медова А.М. дисциплинарного взыскания в виде увольнения из органов внутренних дел у него не было истребовано объяснение в письменной форме.

Доводы в апелляционной жалобе о необязательности истребования такого объяснения от сотрудника в том случае, если в отношении него проводится служебная проверка, основаны на ошибочном толковании норм материального права и не свидетельствуют о незаконности постановленного по делу решения.

Доводы о наличии со стороны истца злоупотребления правом при его увольнении в соответствии с приказом от 29 августа 2012 года № 223 л/с материалами дела не подтверждаются.

Нарушений норм материального или процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено, утверждения в апелляционной жалобе об обратном не свидетельствуют о незаконности принятого по делу судебного постановления. Оснований для признания неправильной оценки доказательств, положенных в основу решения суда первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, не усматривает, поскольку выводы суда подтверждены материалами настоящего дела.

С учётом изложенного принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 апреля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу МВД по Республике Ингушетия – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

