



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Трубникова Д.А., действующего в интересах Верхотина П.С. на основании доверенности, на постановление мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 22 марта 2012 г., решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2012 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 29 октября 2012 г., вынесенные в отношении Верхотина П. [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 22 марта 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2012 г. и постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 29 октября 2012 г., Верхотин П.С. признан виновным в том, что 22 декабря 2011 г. в 09 часов 25 минут в районе д. 7 по ул. Дачной в г. Черняховске Калининградской области управлял

транспортным средством – автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], – находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Верхотина П.С. – Трубников Д.А. просит отменить постановление мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 22 марта 2012 г., решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2012 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 29 октября 2012 г., вынесенные в отношении Верхотина П.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Трубникова Д.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 28 февраля 2012 г. мировым судьёй 3-го судебного участка Черняховского района Калининградской области удовлетворено ходатайство Верхотина П.С. о рассмотрении дела по месту его фактического проживания

[REDACTED], в связи с чем настоящее дело направлено для рассмотрения по существу мировому судье 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда (л.д. 15–17, 18).

Определением мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 11 марта 2012 г. дело об административном правонарушении в отношении Верхотина П.С. было принято к производству и назначено к рассмотрению на 22 марта 2012 г. в 14 часов 30 минут (л.д. 20).

22 марта 2012 г. мировой судья 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Верхотина П.С., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначив ему административное наказание в виде лишения специального права сроком на полтора года (л.д. 23–24).

Разрешая данное дело, мировой судья указал, что Верхотин П.С. был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела.

С указанными выводами мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 4 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, заявило ходатайство о

направлении извещений по иному адресу (не по месту жительства), суд, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляет извещение также по этому адресу. В этом случае извещение считается вручённым лицу, участвующему в производстве по делу об административном правонарушении, если извещение доставлено по указанному таким лицом адресу.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что при наличии сведений о месте фактического проживания Верхотина П.С. [REDACTED] [REDACTED]) извещение о времени и месте рассмотрения дела по указанному адресу мировым судьей направлено не было (л.д. 15, 16).

В жалобах на постановление мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 22 марта 2012 г. Верхотин П.С. указывал на то, что извещение о времени и месте рассмотрения дела не получал. Сведений опровергающих указанный довод лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, материалы дела не содержат.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено мировым судьёй без участия Верхотина П.С. в отсутствие данных о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 22 марта 2012 г., решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2012 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 29 октября 2012 г., вынесенные в отношении Верхотина П.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Трубникова Д.А. срок давности привлечения Верхотина П.С. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Трубникова Д.А., действующего в интересах Верхотина П.С., удовлетворить.

Постановление мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 22 марта 2012 г., решение судьи Ленинградского

районного суда г. Калининграда от 14 июня 2012 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 29 октября 2012 г., вынесенные в отношении Верхотина П. [REDACTED] С. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов