



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Новиковой Е. [] А. [] к индивидуальному предпринимателю Ярий А. [] А. [] об изменении даты приема на работу, изменение формулировки основания увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, восстановлении нарушенных прав в оплате труда, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Ярий А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2012 года, которым решение Симоновского районного суда г. Москвы от 17 мая 2012 года отменено в части отказа в признании увольнения Новиковой Е.А. незаконным, изменении формулировки основания и даты увольнения, взыскании среднего заработка, компенсации морального вреда, заявленные требования Новиковой Е.А. в указанной части удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения индивидуального предпринимателя Ярий А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Новиковой Е.А. – Цыбулина Р.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новикова Е.А. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Ярий А.А. об изменении даты приема на работу, изменении формулировки основания увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, восстановлении нарушенных прав в оплате труда, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что с 6 октября 2010 года она работала у ответчика в должности [REDACTED]. 30 июля 2011 года истец уволена за прогул со ссылкой на статью 192 Трудового кодекса Российской Федерации. С увольнением Новикова Е.А. не согласна, поскольку считала, что прогула не совершала. Истец просила обязать ответчика изменить дату приема на работу на 6 октября 2010 года, признать увольнение незаконным, изменить дату увольнения с 30 июля 2011 года на день вынесения решения суда, изменить формулировку причины увольнения на увольнение по собственному желанию, выплатить средний заработок за время вынужденного прогула с 30 июля 2011 года, задолженность по заработной плате в размере [REDACTED] руб., компенсацию за неиспользованный отпуск в размере [REDACTED] руб., проценты за задержку выплаты денежных средств в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Ответчик иск не признал.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 17 мая 2012 года в удовлетворении исковых требований Новиковой Е.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2012 года указанное решение в части отказа в иске об изменении даты и формулировки увольнения отменено с вынесением нового решения, которым изменена дата и формулировка увольнения с увольнения 30 июля 2011 года по статье 192 Трудового кодекса Российской Федерации на увольнение по истечении срока трудового договора (пункт 2 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации) с 12 сентября 2012 года. С ответчика в пользу Новиковой Е.А. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с 31 июля 2011 года по 12 сентября 2012 года в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе индивидуальным предпринимателем Ярий А.А., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2012 года и оставлении в силе решения Симоновского районного суда г. Москвы от 17 мая 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Ярий А.А. и Новиковой Е.А. было заключено три срочных трудовых договора - 6 октября 2010 года, 1 апреля 2011 года, 1 мая 2011 года, где в каждом договоре указано о том, что истец принята на работу к ответчику на должность [REDACTED] на определенный срок.

14 сентября 2011 года работодателем был издан приказ № 5, в соответствии с которым было принято решение об увольнении Новиковой Е.А. за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей в соответствии со статьей 192 Трудового кодекса Российской Федерации.

Основанием увольнения послужило отсутствие истца на рабочем месте, о чем был составлен соответствующий акт от 10 сентября 2011 года.

Обращаясь с настоящими требованиями, Новикова Е.А. ссылаясь на то, что прогул не совершала.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Новикова Е.А. после 30 июля 2011 года и до 30 августа 2011 года не выходила на работу без уважительных причин, следовательно, у работодателя имелись законные основания к увольнению истца в соответствии с подпунктом «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Соглашаясь с выводом суда о том, что истец принята на работу к индивидуальному предпринимателю Ярий А.А. на основании срочного трудового договора от 1 мая 2011 года сроком до 30 декабря 2011 года, принимая во внимание, что 1 августа 2011 года Новикова Е.А. подала на имя ответчика заявление об увольнении по собственному желанию с 15 августа 2011 года с соблюдением порядка подачи такого заявления, судебная коллегия изменила формулировку основания увольнения со статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации на пункт 2 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (истечение срока трудового договора).

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об изменении даты увольнения на дату вынесения решения судом, применив положения части 7 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает вывод суда апелляционной инстанции в части определения даты увольнения основанным на неправильном применении норм материального права по следующим основаниям.

Частью 6 статьи 394 Трудового Кодекса Российской Федерации определено, что если увольнение признано незаконным, а срок трудового

договора на время рассмотрения спора судом истек, то суд, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, обязан изменить формулировку основания увольнения на увольнение по истечении срока трудового договора.

В соответствии с абзацем 2 пункта 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» если работник, с которым заключен срочный трудовой договор, был незаконно уволен с работы до истечения срока договора, суд восстанавливает работника на прежней работе, а если на время рассмотрения спора срок трудового договора уже истек, - признает увольнение незаконным, изменяет дату увольнения и формулировку основания увольнения на увольнение по истечении срока действия трудового договора.

Поскольку трудовой договор от 1 мая 2011 года допускал установление трудовых отношений на определенный срок - с 1 мая 2011 года до 30 декабря 2011 года, то к моменту принятия судебной коллегией 12 сентября 2012 года решения об удовлетворении исковых требований срок его действия уже истек, поэтому суд апелляционной инстанции не вправе был устанавливать срок увольнения на дату вынесения им решения.

При таких обстоятельствах датой увольнения Новиковой Е.А. следует считать – 30 декабря 2011 года. Следовательно, в этой части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2012 года подлежит изменению, а в части взыскания заработной платы – отмене и направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2012 года в части изменения даты увольнения Новиковой Е.А. изменить.

Считать датой увольнения Новиковой Е. [] А [] – 30 декабря 2011 года.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2012 года в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула отменить и в этой части дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2012 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи