



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Пятерикина В. [] Н. [] к Министерству труда и социального развития Мурманской области об оспаривании решения комиссии об отказе в присвоении звания «Ветеран труда» по кассационной жалобе Министерства труда и социального развития Мурманской области на решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 23 июля 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 24 октября 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Пятерикин В.Н. обратился в суд с иском к Министерству труда и социального развития Мурманской области об оспаривании решения комиссии об отказе в присвоении звания «Ветеран труда», ссылаясь на то, что он был награжден знаком «Молодой гвардеец XI пятилетки» II степени. Комиссией по принятию решений о подготовке проектов распоряжений Губернатора Мурманской области «О присвоении звания «Ветеран труда» ему было отказано в присвоении указанного звания по тем основаниям, что он не являлся штатным сотрудником организации, подведомственной ЦК ВЛКСМ.

Считая решение комиссии не соответствующим закону, Пятерикин В.Н. просил признать незаконным отказ комиссии в присвоении ему звания «Ветеран труда», обязать комиссию подготовить проект распоряжения о присвоении ему звания «Ветеран труда» и представить его на утверждение Губернатору Мурманской области, поскольку его награждение имело место в 1985 году, когда общесоюзный знак «Молодой гвардеец XI пятилетки» признавался ведомственным знаком отличия в труде, каковым он остается и в настоящее время, а это, по его мнению, является основанием для присвоения звания «Ветеран труда».

Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 23 июля 2012г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 24 октября 2012г., иск Пятерикина В.Н. был удовлетвоён. Судом признан незаконным отказ комиссии по принятию решений о подготовке проектов распоряжений Губернатора Мурманской области «О присвоении звания «Ветеран труда» Министерства труда и социального развития Мурманской области в присвоении Пятерикину В.Н. звания «Ветеран труда». На указанный орган возложена обязанность подготовить проект распоряжения о присвоении Пятерикину В.Н. звания «Ветеран труда» и представить его на утверждение Губернатору Мурманской области.

В кассационной жалобе Министерство труда и социального развития Мурманской области поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и о принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска Пятерикина В.Н.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2013г. передано с кассационной жалобой Министерства труда и социального развития Мурманской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причинах неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что в 1985 году истец был награжден знаком ЦК ВЛКСМ «Молодой гвардеец XI пятилетки» II степени. Министерство труда и социального развития Мурманской области отказало Пятерикину В.Н. в присвоении звания «Ветеран труда» на том основании, что его трудовая деятельность не была связана с работой в системе ВЛКСМ.

Федеральный закон от 12 января 1995г. № 5-ФЗ «О ветеранах», устанавливая общие основания присвоения звания «Ветеран труда», закрепляет для Российской Федерации в целом круг лиц, являющихся ветеранами труда, и относит к их числу лиц, награжденных ведомственными знаками отличия в труде (подпункт 2 пункта 1 статьи 7). Согласно пункту 4 статьи 7 данного Федерального закона порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Административным регламентом Министерства труда и социального развития Мурманской области по предоставлению государственной услуги «Присвоение звания «Ветеран труда» и выдачи удостоверений ветерана труда», утвержденным приказом Министерства труда и социального развития Мурманской области от 28 декабря 2011г. № 726, установлен перечень лиц, которым может быть присвоено звание «Ветеран труда».

Так, согласно п.п. «в» пункта 1.2.1 Административного регламента к лицам, имеющим право на присвоение звания «Ветеран труда», отнесены лица, награжденные ведомственными знаками отличия в труде центральных общественных организаций, массовых движений, объединений, которые через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, участвуют (участвовали) в управлении государственными или общественными делами, и имеющие трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет (не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин).

В свою очередь, в пункте 2.6.1.1.6 Административного регламента предусмотрено, что лица, награжденные ведомственными знаками отличия в труде центральных общественных организаций, массовых движений, объединений, которые через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, участвуют (участвовали) в управлении государственными или общественными делами (медали, знаки, значки, почетные грамоты, грамоты, похвальные грамоты и др.), предоставляют помимо заявления и документов, указанных в подпункте 2.6.1.1 Административного регламента, выписки из трудовых книжек, подтверждающие факт работы в системе этих организаций, объединений.

Действовавшим ранее Положением о знаке ЦК ВЛКСМ, которое

принято постановлением бюро ЦК ВЛКСМ²⁴ марта 1981г., было предусмотрено, что знаком «Молодой гвардеец XI пятилетки» награждаются комсомольцы, юноши и девушки - активные участники Всесоюзного социалистического соревнования за выполнение решений XXVI съезда КПСС, плановых заданий одиннадцатой пятилетки, добившиеся высоких трудовых достижений, успешно сочетающие ударный труд, общеобразовательную и политическую учебу и активную общественную деятельность. Награждению подлежали рабочие и специалисты предприятий, различных отраслей промышленности, сферы торговли и обслуживания.

Знак ЦК ВЛКСМ второй степени присваивался за успешное выполнение и перевыполнение годовых плановых заданий и социалистических обязательств, достижение высоких показателей в соревновании, строгое соблюдение технологического режима, требований стандартов, бережное отношение к материальным ценностям, высокую организованность и дисциплину.

Решение о награждении знаком ЦК ВЛКСМ «Молодой гвардеец XI пятилетки» II степени от имени ЦК ВЛКСМ принимали бюро горкома, райкома комсомола по представлению первичных комсомольских организаций (п. 3 Положения).

В соответствии со статьей 126 Конституции (Основного закона) Союза Советских Социалистических Республик, утвержденной Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 5 декабря 1936г., ВЛКСМ являлся общественной организацией молодежи, и не был отнесен положениями действовавшего законодательства к высшим органам государственной власти СССР. Согласно вышеуказанному Постановлению ему не были предоставлены полномочия действовать от имени органов государственной власти при принятии решений о награждении знаком ЦК ВЛКСМ «Молодой гвардеец XI пятилетки».

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал на то, что статья 7 Федерального закона «О ветеранах» не содержит положений о том, что ведомственные знаки отличия в труде присваиваются лицам, которые работали в системе органов государственной власти, ведомств и организаций, руководителями которых принято решение о награждении. Определив в Административном регламенте, что в качестве ведомственных знаков отличия в труде могут учитываться знаки, звания, медали и другие награды за труд, решение о награждении которыми конкретных лиц произведено руководителями общественных организаций, в системе которых протекала работа награжденного, Министерством труда и социального развития Мурманской области сужен круг лиц, отнесенных к категории ветеранов труда, и снижен уровень социальной защищенности граждан, имеющих ведомственные знаки отличия в труде, что противоречит федеральному законодательству.

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда согласилась с приведенной правовой позицией, указав на то, что ВЛКСМ, являясь общественной организацией, обладал правом присвоения наград за

успехи в труде работникам различных предприятий и организаций. Общесоюзный знак «Молодой гвардеец XI пятилетки» II степени как в 1985 году, так и в настоящее время признается ведомственным знаком отличия в труде, что при наличии у истца необходимого стажа, является основанием для присвоения Пятерикину В.Н. звания «Ветеран труда».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит данные выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Истец был награжден знаком «Молодой гвардеец XI пятилетки» II степени на основании решения общественной организации, что не позволяет его отнести к ведомственным знакам отличия в труде. Действующим на территории Мурманской области Административным регламентом расширен круг лиц, которым может быть присвоено звание «Ветеран труда». Так, данное звание может быть присвоено лицам, награжденным знаками отличия в труде, учрежденными ЦК ВЛКСМ, но только в том случае, если гражданин, награжденный таким знаком отличия в труде, являлся штатным работником комсомольских органов.

Статья 7 Федерального закона «О ветеранах» не содержит никаких условий отнесения тех или иных знаков отличия к ведомственным, дающим право на присвоение звания «Ветеран труда».

Субъект Российской Федерации вправе предусмотреть порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда», а также определить перечень знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда».

Пунктом 2.6.1.1.6 Административного регламента не определен круг лиц, являющихся ветеранами труда, а установлен перечень документов, подтверждающих право граждан, награжденных ведомственными знаками отличия в труде центральных общественных организаций, на присвоение звания «Ветеран труда», предусматривая, что такие награды общественных организаций учитываются, если ими награждены работники непосредственно этих организаций, т.е. состоявшие в штате этих организаций или работавшие в их системе согласно записям в трудовой книжке. 1

Пятерикин В.Н. не являлся работником общественной организации Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи (ВЛКСМ), присвоившей ему знак ЦК ВЛКСМ «Молодой гвардеец XI пятилетки» II степени, в связи с чем Судебная коллегия полагает, что не имелось оснований для признания незаконным отказ комиссии по принятию решений о подготовке проектов распоряжений Губернатора Мурманской области «О присвоении звания «Ветеран труда» Министерства труда и социального развития Мурманской области в присвоении Пятерикину В.Н. звания «Ветеран труда» от 16 мая 2012г.

С учётом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, но

допущено неправильное применение норм материального права, Судебная коллегия находит возможным отменить состоявшиеся по данному делу судебные постановления и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении иска Пятерикина В.Н.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 23 июля 2012г.и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 24 октября 2012г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении иска Пятерикина В. [REDACTED], Н. [REDACTED] к Министерству труда и социального развития Мурманской области о признании незаконным отказа комиссии по принятию решений о подготовке проектов распоряжений Губернатора Мурманской области «О присвоении звания «Ветеран труда» Министерства труда и социального развития Мурманской области в присвоении Пятерикину В.Н. звания «Ветеран труда».

Председательствующий:

Судьи:

