



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Басова С.А. об индексации присужденных сумм, по кассационной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации, войсковой части 3702 на определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 31 июля 2012 года, оставленное без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2012 года, которым заявление Басова С.А. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьяна Г.В., Рычкова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Басов С.А. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации, войсковой части [] о возмещении ущерба в результате причинения вреда здоровью, компенсации морального вреда.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 2 августа 2010 года исковые требования Басова С.А. удовлетворены частично. Данным решением суда предусмотрена индексация взысканной судом суммы

утраченного заработка. Басов С.А. обратился в суд с заявлением об индексации присужденных сумм в соответствии со статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что ответчик индексацию не производит, просил взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации задолженность по выплатам за период с января 2011 года по ноябрь 2011 года в размере [REDACTED] руб., произвести индексацию суммы утраченного заработка в связи с ростом потребительских цен в Российской Федерации и установить ее с 1 декабря 2011 года в размере [REDACTED] руб. бессрочно с последующей индексацией.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 31 июля 2012 года заявление Басова С.А. об индексации присужденных денежных сумм удовлетворено. С войсковой части [REDACTED] в пользу Басова С.А. взыскана задолженность по ежемесячным выплатам за период с 1 января 2011 года по 30 ноября 2011 года в размере [REDACTED] руб., ежемесячная сумма утраченного заработка установлена в размере [REDACTED] руб., начиная с 1 декабря 2011 года, бессрочно с последующим перерасчетом.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2012 года указанное определение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации, войсковой части [REDACTED], поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 31 июля 2012 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2012 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Басов С.А., извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, Басов С.А. в период прохождения службы в восковой части [REDACTED], находясь в служебной командировке в населенном пункте Северный Чеченской Республики, получил минно-взрывную травму в результате подрыва самодельного взрывного устройства.

1 апреля 2010 года Басов С.А. повторно освидетельствован МСЭК и ему установлена вторая группа инвалидности на срок до 1 апреля 2011 года, причина инвалидности - военная травма.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 2 августа 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 января 2011 года, с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Басова С.А. взыскана задолженность по выплате утраченного потерпевшим заработка в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. единовременно, а также сумма утраченного заработка в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ежемесячно, начиная с 8 июля 2010 года, на срок действия инвалидности с последующей индексацией в соответствии с уровнем инфляции в Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Впоследствии Басов С.А. обратился в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм исходя из роста потребительских цен в Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление об индексации присужденных сумм, суды первой и второй инстанций пришли к выводу о том, что после вступления решения суда в законную силу присужденные к выплате ежемесячные суммы ответчиком своевременно не индексировались, что повлекло за собой нарушение прав Басова С.А., и применили индексацию присужденных сумм исходя из роста цен на товары и услуги в Российской Федерации.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенный вывод судебных инстанций ошибочным, основанным на неправильном применении норм процессуального законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Таким образом, индексация присужденных судом денежных сумм обеспечивает реальную защиту прав взыскателя в условиях инфляции. При этом, судебное постановление об индексации взысканных судом сумм не может изменять содержание вынесенного решения.

Решением суда от 2 августа 2010 года установлен механизм индексации взысканных в пользу Басова С.А. сумм в соответствии с уровнем инфляции в Российской Федерации.

Однако суд, удовлетворяя заявление об индексации взысканных сумм, фактически установил иной порядок индексации ежемесячной выплаты - пропорционально росту цен на товары и услуги в Российской Федерации, изменив, тем самым, содержание резолютивной части решения суда.

Также, возлагая взыскание задолженности по выплате утраченного заработка и ежемесячных платежей на войсковую часть 3702, суд первой инстанции произвел замену ответчика (должника), изменив решение суда, хотя такие требования Басовым С.А. не заявлялись.

В своем заявлении об индексации денежных средств Басов С.А. просил произвести взыскание с Министерства внутренних дел Российской Федерации в соответствии с решением суда от 2 августа 2010 года, которым обязанность по выплате сумм в счет возмещения вреда здоровью Басова С.А. возложена на Министерство внутренних дел Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Судом не учтено, что войсковая часть [] не являлась должником по решению суда, в связи с чем не может нести ответственность по выплате задолженности.

Кроме того, взыскивая ежемесячные платежи, суд в противоречие с содержанием резолютивной части решения суда от 2 августа 2010 года возложил на войсковую часть [] данную обязанность с указанием исполнения – бессрочно.

Между тем, решением суда от 2 августа 2010 года ежемесячные платежи в счет возмещения вреда здоровью взысканы с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Басова С.А. на срок действия инвалидности.

В материалах дела имеется копия справки МСЭ-2009 № [] из которой следует, что 15 апреля 2010 года Басову С.А. установлена вторая группа инвалидности по причине «военная травма» на срок - до 1 апреля 2011 года, дата очередного переосвидетельствования назначена на март 2011 года (л.д. 29).

Других сведений об установлении или подтверждении Басову С.А. группы инвалидности на момент вынесения обжалуемого определения Прикубанского районного суда г. Краснодара (31 июля 2012 года) в материалах дела не имеется, в связи с чем у суда не имелось законных оснований для определения срока исполнения обязательств по выплате ежемесячных платежей в счет возмещения вреда здоровью – бессрочно.

Суд апелляционной инстанции не обратил внимание на допущенные судом существенные нарушения норм процессуального права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 31 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 31 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2012 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

