



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Д13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

16 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Журавлева В.А.,

судей Кулябина В.М. и Тришевой А.А.

при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Паршинцева А.А. на приговор Рамонского районного суда Воронежской области от 29 октября 2009 года и постановление президиума Воронежского областного суда от 23 ноября 2011 года.

По приговору Рамонского районного суда Воронежской области от 29 октября 2009 года

Паршинцев А.А.

несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 226 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Паршинцеву А.А. назначено 4 года

лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 23 ноября 2011 года приговор в отношении Паршинцева А.А. изменен, постановлено считать его осужденным по ч. 1 ст. 226 и пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, выступление адвоката Анпилоговой Р.Н., поддержавшей доводы надзорной жалобы и просившей о смягчении наказания, мнение прокурора Никифорова А.Г., полагавшего необходимым судебные решения изменить, смягчить назначенное по ч. 1 ст. 226 УК РФ и по совокупности преступлений наказание до 3 лет 1 месяца, Судебная коллегия

установила:

Паршинцев А.А. по приговору суда признан виновным в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в краже, совершенной с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены 21 апреля 2009 года и в середине июля 2009 года в с. [] района [] области при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Паршинцев А.А. оспаривает постановленные в отношении его судебные решения в части назначенного наказания. Полагает, что с учетом положений ст.316 УПК РФ и 62 УК РФ назначенное ему по ч. 1 ст. 226 УК РФ наказание не могло превысить 3 лет 1 месяца лишения свободы. Просит обжалуемые судебные решения изменить и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, приговор Рамонского районного суда Воронежской области от 29 октября 2009 года в отношении Паршинцева А.А. постановлен в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

В соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в особом порядке в случае постановления обвинительного приговора суд назначает наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Помимо этого, в судебном заседании установлено, что после совершения преступлений Паршинцев А.А. явился в правоохранительные органы с повинной, сообщив о совершенных преступлениях. Кроме того, в ходе предварительного расследования он активно способствовал раскрытию преступлений и раскаялся в содеянном.

Указанные обстоятельства суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал смягчающими наказание осужденного обстоятельствами. При этом отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса РФ.

Наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 226 УК РФ, по которой осужден Паршинцев А.А., является лишение свободы на срок до 7 лет.

Таким образом, последовательное применение положений ч. 7 ст. 316 УПК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ при определении наказания по ч. 1 ст. 226 УК РФ позволяло назначить Паршинцеву А.А. наказание в виде лишения свободы в размере, не превышающем трех лет одного месяца и десяти дней.

Между тем суд первой инстанции назначил Паршинцеву А.А. по ч. 1 ст. 226 УК РФ 3 года 6 месяцев лишения свободы. Кроме того, при назначении наказания по совокупности преступлений суд присоединил к назначенному по ч. 1 ст. 226 УК РФ наказанию в виде лишения свободы сроком 3 года 6 месяцев наказание в виде штрафа в сумме 10 000 рублей, назначенное по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, окончательно определив ему 4 года лишения свободы, чем нарушил требования ст. 46, 72 УК РФ.

При пересмотре приговора суд надзорной инстанции изменил приговор в связи с нарушениями, допущенными судом первой инстанции при назначении наказания по совокупности преступлений и выразившимися в присоединении к наказанию в виде штрафа наказания в виде лишения свободы. Президиум постановил считать Паршинцева А.А. осужденным по ч. 1 ст. 226 и пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, однако назначенное по

ч. 1 ст. 226 УК РФ с нарушением требований ч. 1 ст. 62 УК РФ наказание оставил без изменения.

Таким образом, судом первой инстанции, а затем и судом надзорной инстанции при назначении осужденному наказания были нарушены требования общей части Уголовного кодекса РФ, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 382 УПК РФ свидетельствует о неправильном применении уголовного закона. В силу ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ неправильное применение уголовного закона является основанием изменения судебного решения.

При таких обстоятельствах приговор суда первой инстанции и постановление суда надзорной инстанции подлежат изменению, а назначенное по ч. 1 ст. 226 УК РФ и по совокупности преступлений наказание - снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Паршинцева А.А. удовлетворить.

Приговор Рамонского районного суда Воронежской области от 29 октября 2009 года и постановление президиума Воронежского областного суда от 23 ноября 2011 года в отношении **Паршинцева А. [] А. []** изменить, снизить назначенное ему по ч. 1 ст. 226 УК РФ наказание до 3 лет 1 месяца лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 226, пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения окончательно назначить Паршинцеву А.А. наказание в виде лишения свободы на срок **3 года 1 месяц**.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи